

УДК 639.22/.23+639.237

О ПРОМЫСЛЕ В ЮЖНОЙ ЧАСТИ ТИХОГО ОКЕАНА

© 2010 г. Н.В. Яновская

Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии, Москва 107140

Поступила в редакцию 02.11.2009 г.

Окончательный вариант получен 19.11.2010 г.

Рассмотрены предложения о возобновлении промысла ставриды в южной части Тихого океана. Показана их организационная надуманность и экономическая несостоятельность.

Ключевые слова: промысел, ставрида, экономика, рентабельность.

В последние годы активно пропагандируют идею о возобновлении экспедиционного лова в южной части Тихого океана (ЮТО). Целесообразность промысла в столь отдаленном районе обосновывают:

- необходимостью снижения нагрузки на сырьевую базу в ИЭЗ РФ;
- неполным использованием промысловых мощностей крупных судов в собственной экономической зоне России из-за сокращения запасов традиционных объектов лова;
- наличием отечественного опыта промысла ставриды в ЮТО (1980-е годы);
- необходимостью формирования исторической базы, которая может послужить обоснованием масштабного промысла в случае ужесточения международных требований к рыболовству в открытом море;
- приобретением влияния в учреждаемой региональной организации;
- политическим аспектом – «демонстрацией флага».

1. История вопроса

С середины 50-х годов прошлого века Министерство рыбного хозяйства СССР вело разведку запасов, поиск и изучение новых промысловых районов и новых объектов промысла в ЮТО. Вклад отечественной рыбохозяйственной науки в освоение этого региона, несмотря на его удаленность от наших берегов, значительно превосходит сделанное другими странами (достаточно напомнить об открытии «ставридного пояса» и запасов гигантского кальмара), что внушает законное чувство гордости. За эти годы проведена 551 экспедиция на 62 судах, а затраты нашей страны только на исследования в ЮТО превысили \$5,5 млрд. (стоимость приличной космической программы) (Котенев и др., 2006).

Новооткрытые районы за пределами экономических зон Перу и Чили оказались пригодны для работы крупнотоннажного добывающего флота и вошли в число основных промысловых районов океанического рыболовства. С 1978 г. Минрыбхоз СССР регулярно направлял туда большие промысловые суда, годовой вылов которых достигал здесь 1,3 млн. т (1990). Основные объекты промысла – ставрида и скумбрия (перуанский анчоус и мерлуза обитают только в пределах ИЭЗ Перу и Чили). За все время нами добыто 10,2 млн. т (из них ставрида – 9,3 млн. т).

После ликвидации СССР и ухода с промысла государственного флота несколько средне- и малотоннажных судов (от 2 до 10 ед.) пытались работать кошелевковыми неводами в перуанской рыболовной зоне по частным контрактам. Ни один из контрактов не был реализован до конца, и к 1993 г. российские суда прекратили промысел из-за нерентабельности последнего.

2. Сырьевая база

Промысловая привлекательность перуанских вод обусловлена высокой продуктивностью, стабильностью рыбных скоплений и благоприятным климатом, допускающим круглогодичное использование старых судов с изношенными корпусами и силовыми установками, в отличие от открытой части ЮТО, где суровые погодные условия предъявляют жесткие требования к надежности флота.

Запасы «ставридного пояса» в разное время оценивали по-разному, хотя во всех случаях речь шла о десятках миллионов тонн. Однако ситуация здесь не однозначна – взгляды ученых на популяционную структуру ставриды и перспективы промысла расходятся.

Высказывали мнение, что ставрида открытого океана является самостоятельной популяцией, не связанной с прибрежным запасом Перу и Чили, что она живет в пелагиали над большими глубинами обособленно от популяций, обитающих в узкой полосе шельфа и прилегающих водах (Абрамов, Котляр, 1980).

В то же время весьма авторитетные ихтиологи считают подобное мнение ошибочным, а выделение двух или более популяций ставриды – не соответствующим действительности. Так С.А. Евсеенко (1987) полагает «...наиболее правомерной гипотезу о наличии в открытых водах южных 40-х широт популяции перуанской ставриды, зависимой от прибрежной». Еще категоричнее член-корреспондент РАН Н.В. Парин (1988), который утверждает, что ставрида открытых вод ЮТО есть псевдопопуляция, существующая за счет постоянного пополнения из прибрежного запаса и фактически является его излишком. Ставрида «...в этих океанических участках...представлена только очень крупными особями длиной 45-60 см (там нет ни мальков, ни сеголетков, ни созревающих рыб...)». И далее: «Выселение перуанской ставриды в океан объяснимо ростом ее численности в неритической зоне, и рассчитывать на долгое существование перуанской ставриды в открытом океане не приходится. Цикличность процесса неизбежно предполагает грядущий спад численности и даже почти полное исчезновение этой рыбы из открытых для международного рыболовства вод» (Отчет ВНИЭРХ, 2001).

3. Прибрежное законодательство

Так называемые «прибрежные» государства (Перу и Чили), приняли законы и регламенты к ним, делающие работу иностранных судов в перуанско-чилийской зоне практически невозможной. Еще в 1982 г. администрация Чили выражала обеспокоенность сохранением запасов ставриды (которая идет там на рыбную муку). К нашим дням ситуация с запасами упомянутого вида еще более ухудшилась.

Чили. Генеральный закон о рыболовстве и аквакультуре (Fishstat, 2009) запрещает иностранным судам промысловые операции в ИЭЗ. Они могут участвовать в таких операциях, если состоят в смешанных компаниях, где доля чилийского капитала не менее 51%. При этом обязательна регистрация судов, обрести которую могут только чилийские судовладельцы (физические лица или учрежденные в Чили фирмы, где генеральные директора и большинство администраторов – чилийцы и чей капитал также принадлежит чилийским физическим или юридическим лицам).

Перу. Рыбохозяйственная деятельность регулируется Генеральным законом о рыболовстве (Генеральный закон..., 1989) и Регламентом к нему, а также

верховными декретами и резолюциями Министерства рыболовства (Генеральный закон..., 1992; Регламент..., 2001a). Суда под иностранным флагом допускаются к изъятию части ОДУ, не используемой национальным флотом.

Несмотря на многообразие форм допуска к лову (за исключением промысла тунца и гигантского кальмара) и принципиальную возможность работы судов под иностранным флагом, осуществить ее в перуанской зоне весьма сложно и дорого (ежегодный налог \$1 000 за нетто-регистрационную тонну). Практически во всех случаях разрешения на лов выдаются после национализации судна и подъема перуанского флага. Режим «двойного флага» или «двойной национальности» в Перу не признают – Генеральное управление капитании Министерства обороны и береговой охраны такие суда не регистрирует (следовательно, даже демонстрация флага становится трудноосуществимой) (Регламент..., 2001b).

4. Региональная организация

Обнаруженные в открытом море богатства пробудили в некоторых прибрежных государствах желание распространить суверенные права (свою юрисдикцию) за пределы собственных ИЭЗ, вытолкнуть из продуктивных районов «неприбрежные» государства и вообще всех посторонних, ведущих экспедиционный лов. Например, Чили Законом о рыболовстве (Fishstat, 2009) ввела понятие «присутственное море», пытаясь утвердить право на управление ресурсами половины Тихого океана!

Более цивилизованный способ выталкивания или сдерживания активности «неприбрежных» государств: объявить ЮТО конвенционным районом, что позволит квотировать уловы учрежденной ради этого Региональной организацией, в которой прибрежные государства будут задавать тон. Именно этими факторами обусловлена инициатива Австралии, Новой Зеландии и Чили по созданию Региональной организации для регулирования промысла южнее экватора Тихого океана. Первая сессия координационного совещания состоялась в Веллингтоне в 2006 г. (First International..., 2006), и с тех пор представители лидирующей тройки стремятся занять и сохранить главенствующее положение в организации. Россия также активно участвует в этом процессе.

Претензии на особый статус прибрежные государства обосновывают тем, что ставрида ЮТО представляет собой единую популяцию. То есть, ставрида открытых вод – псевдопопуляция, зависящая от ставриды ИЭЗ и пополняемая за счет прибрежного запаса. Точка зрения чилийских ученых идентична взглядам С.А. Евсеенко (1987) и Н.В. Парина (1988), однако, вывод чилийцев об исключительном праве прибрежных государств решать судьбу ставриды, выселенной из неритической зоны, спорен.

Действительно, если выход прибрежной ставриды в открытые воды – биологический тупик, то незачем оценивать ее запас и рассчитывать оптимальный вылов – ставриду можно вылавливать до последней особи, поскольку она все равно погибнет, не дав потомства. Следовательно, нет необходимости регулировать промысел, и любое участие в работе, базирующейся на таких принципах региональной организации – пустая трата времени и средств.

Российские ученые в настоящее время более аргументированным считают существование в открытой части ЮТО чисто океанических запасов ставриды, не имеющих связи с прибрежными запасами. И подкрепляют ее данными о наличии трех обособленных скоплений ставриды..., в каждом из которых на протяжении

всего года присутствуют особи всех возрастных категорий, и происходит ежегодный нерест. В этом случае, во избежание подрыва запаса необходимо более детальное изучение популяционной организации вида для выработки норм регулирования промысла; следовательно, создание региональной рыбохозяйственной организации в ЮТО оправдано и заслуживает обсуждения. Но тогда претензии Австралии, Новой Зеландии и Чили на лидерство или какие-то особые права не имеют оснований и должны быть решительно отмечены: «ставридный пояс» – общее достояние.

Таким образом, помимо нерешенного биологического вопроса: куда отнести запасы ставриды – к трансграничным или трансзональным (морским разделяемым), возникает и юридическая задача: толкование положений принципа свободы рыболовства в открытом море и т.п.

5. Позиция России и опыт 1980-х годов

Как ни важны знания о популяционной структуре, более значимыми представляются другие вопросы: надо ли России вступать в новую организацию? Есть примеры, когда членские взносы России не покрываются прибылью от вылова в районах, контролируемых, например, такими организациями, как ИККАТ и АНТКОМ. Реально ли в ближайшие годы наше возвращение в ЮТО?

Ответ лежит в экономической плоскости, но вместо разработки экономических обоснований, некоторые лишь призывают «возобновить национальный промысел в ЮТО с ежегодным выловом не менее 300-500 тыс. т... для получения Россией квот... в будущем конвенционном районе». Посылать флот в ЮТО только лишь для формирования исторической базы – на мой взгляд, очевидная глупость. На этом фоне можно заметить, что некоторые страны с этой целью занимаются «корректировкой» своего вылова в районе действия новой конвенции.

Настораживают имевшие место в 2006-2007 гг. факты безвозмездной передачи в еще не существующую региональную организацию информационного массива многолетней промысловой статистики и результатов научных исследований (Second International..., 2006; Third International..., 2007) – вероятно, тех, что стоят \$5,5 млрд.? (Котенев и др., 2006). Подобное рвение может быть истолковано ее руководством и представителями стран-участниц лишь как признак слабости России.

Богатый отечественный опыт 1980-х к нашим дням утрачен – пенсионный возраст капитанов и тралмейстеров той эпохи вряд ли позволит привлечь их к промыслу. Не потеряла значения лишь экономическая составляющая опыта: **экспедиционный лов в ЮТО** через систему ценообразования (при розничной цене ставриды – 40 коп./кг) дотировало государство, т.е. **промысел изначально был планомерно-убыточным**. Тогда не возникало проблемы сбыта: 15% улова возвращали Перу, как плату за право промысла, часть поставляли совместным предприятиям, около половины оставшегося продавали дружественным режимам за символические суммы в «инвалютных рублях» или вовсе передавали в виде гуманитарной помощи. При необходимости можно привести конкретные цифры, существенно же лишь то, что до отечественных прилавков доходили ничтожные объемы в основном западноафриканской ставриды. Подобную абсолютно нерыночную акцию мало кто мог себе позволить, даже когда стоимость барреля нефти опускалась ниже \$10. Сегодня же ссылка на опыт СССР, а тем более попытка его повторить –

свидетельство недостаточного владения информацией и полного отрыва от действительности.

б. Вопросы экономики

В 2001 г. по заданию Госкомрыболовства Всероссийский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт экономики, информации и автоматизированных систем управления рыбного хозяйства (ВНИЭРХ) изучил возможность и целесообразность организации российского промысла в Перуанской экономической зоне и за ее пределами в ЮТО. Экономические расчеты (Report of the South..., 2008) показали, при каких условиях работа судов различных типов (БМРТ «Пулковский меридиан», «Иван Бочков», «Прометей», РТМК-С «Моонзунд», РСТ «Баренцево море» и др.) может быть рентабельной. Естественно, все расчеты основаны на ценах 2000 г. (дизтопливо 260-320 \$/т, мороженая ставрида FOB 400-450 \$/т), которые отличаются от сегодняшних, но, так или иначе, показана вполне приемлемая **рентабельность до 27%** (без учета затрат на смену экипажа, разведку, обеспечение безопасности).

ВНИЭРХ также привел примеры еще более высокой рентабельности судов «Нидерландского» типа и рассмотрел пути повышения эффективности старых промысловых судов, унаследованных от СССР (установка более мощных морозильников, рыбонасосов, орудий лова). Такие меры могли бы заметно улучшить экономические показатели, но со времени отчета ВНИЭРХ эти суда состарились еще на 10 лет и сегодня, видимо уже не подлежат модернизации.

Удивительные результаты принесла одна из инициативных разработок экономистов, выполненная в 2009 г. В их расчетах **рентабельность на ставриде ЮТО достигла 47,5%**, что вдвое превышает декларируемую рентабельность добычи краба непосредственно у наших берегов.

Несмотря на заманчивые перспективы, эффективные собственники промысловых судов никак не прореагировали на подобные расчеты. Казалось бы, если доходность так очевидна, не надо никаких уговоров, рынок сам все отрегулирует и приведет добывающий флот в ЮТО. Если же этого не произошло, то либо предприниматели не видят собственной выгоды, либо, наоборот, прекрасно видят разорительность затеи. Не случайно на все «неприбрежные» государства остается только 6-8% общего вылова в ЮТО (табл. 1) (Парин, 1988). При этом большинству судовладельцев позволяет балансировать на грани рентабельности мизерная оплата труда плавсостава и короткое плечо к портам базирования.

Кстати, рентабельность одного из самых эффективных судов отечественного флота – РТМК-С «Моонзунд» на промысле ставриды в ЮТО, рассчитанная автором в ценах 2009 г. по той же самой методике, которая приведена в отчете ВНИЭРХ, оказалась отрицательной: **убытки судовладельца – 32 млн. руб., бюджетные потери государства – 18 млн. руб.**

О самой капиталоемкой составляющей проекта – строительстве новых судов – энтузиасты активизации промысла в ЮТО говорят как бы между прочим, словно стесняясь. И есть чего. Так как «неприбрежным» странам доступен промысел только в открытом океане, необходима замена значительной части морально и физически устаревшего флота. Учитывая состояние нашего судостроения и отсутствие современных проектов, строить предлагают за границей. «Строительство судов на российских верфях по устаревшим проектам не даст желаемого результата» (Котенев и др., 2006).

Тут появляется сразу много вопросов:

-сколько новых судов потребуется? (стоимость каждого не менее 30-40 млн. евро);

-каким образом строительство новых судов будет способствовать загрузке промысловых мощностей наших старых крупных судов? (один из главных резонансов вступления в региональную организацию);

-кто будет финансировать судостроение? Привлечь бюджетные средства очень не просто (когда собственные суда простаивают), а коммерческие банки вряд ли решатся кредитовать судостроительную программу с 20-летним сроком окупаемости проекта;

-под какой процент может быть получен кредит, не превысит ли кредит цену улова?

Почему-то обойден основной вопрос: что делать с уловом, кому он предназначен? Если для внутреннего потребления, то в какие порты России предполагается доставлять ставриду? Понадобятся ли транспортные рефрижераторы и перегрузка в море? Как это повлияет на рентабельность всего предприятия?

Но, похоже, энтузиасты знают о регулярно возникающей проблеме реализации улова в лососевую путину и догадываются, что если не удастся справиться с переработкой и вывозом лосося, то со ставридой ситуация может оказаться не лучше. Потому, не связываясь с транспортировкой, они намерены продавать ставриду в ближайшем местном порту. Этим и объясняется заложенная ими в расчеты рентабельности цена FOB.

Итак, мы получили дорогостоящий проект с неопределенной перспективой, который нуждается в массивной государственной поддержке, налоговых и таможенных льготах, гарантиях, правовой защите и маркетинговых исследованиях. Однако, эти вопросы не только не разобраны активистами развития промысла в ЮТО, но даже не сформулированы.

7. О побудительных причинах вступления в организацию

Цель и смысл экспедиционного лова в ЮТО – перспектива больших объемов вылова перуанской ставриды. Но почему непременно перуанской? Ведь Россия много лет устойчиво добывает западноафриканскую ставриду (рис.) (Парин, 1988), которая имеет более высокую пищевую ценность, чем перуанская и гораздо ближе к европейским портам России. Промысел по двусторонним соглашениям осуществляется в несравнимо более благоприятных условиях. Наши суда могут использовать для погрузочно-разгрузочных операций, бункеровки, смены экипажей, межрейсового техобслуживания и ремонта практически любой порт западного побережья Африки. И все это без учреждения совместных фирм и использования чужих флагов.

Лучших условий невозможно придумать, а после недавнего визита Президента РФ государства Западной Африки полностью открылись для двустороннего сотрудничества с Россией, что позволяет в разы увеличить уловы. Не надо быть специалистом-международником, чтобы сообразить, куда направить флот и конкретными действиями подкрепить подписанные Президентом политические декларации. А мы втягиваемся в сомнительное предприятие на краю света вместо расширения сотрудничества в «обжитом» регионе у себя под боком. Нет. Судя по всему, дело отнюдь не в ставриде.

Таблица 1. Уловы прибрежных и неприбрежных стран в ЮВТО, тыс. т.
Table 1. Catches in the Southeast Pacific (by coastal nations and long-distance foreign fleet).

Страны	1978	1980	1982	1984	1986	1988	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2003	2004	2006	2007	2008
Прибрежные	5355,5	5512,1	7166,3	7782,8	11144,8	11790,8	11998,8	13890,4	19667,3	16176,2	7558,1	14920,4	12995,4	9654,3	14481,2	11136,2	10981,6	10869,8
%	86,2	80,2	84,1	82,5	86,0	86,1	86,7	96,3	96,9	94,8	94,3	94,4	94,8	92,2	93,9	92,7	93,1	91,8
Перу	3428,7	2695,9	3495,5	3287,0	5581,1	6597,5	6840,6	7469,5	11950,4	9486,2	4308,6	10625,0	8735,2	6053,1	9566,8	6980,1	7167,9	7317,5
Чили	1926,8	2816,2	3670,8	4495,8	5563,7	5193,3	5158,2	6420,9	7716,9	6690,0	3249,5	4295,4	4260,2	3601,2	4914,4	4156,1	3813,7	3552,3
Неприбрежные	857,5	1360,5	1351,6	1647,2	1808,1	1903,3	1838,7	537,5	638,2	883,3	457,2	888,7	705,7	813,5	934,0	881,7	819,0	966,1
%	13,8	19,8	15,9	17,5	14,0	13,9	13,3	3,7	3,1	5,2	5,7	5,6	5,2	7,8	6,1	7,3	6,9	8,2
Болгария	-	15,6	13,6	14,7	-	-	1,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Вануату	-	-	-	-	6,2	9,3	18,0	21,8	31,0	20,4	12,8	23,3	11,4	16,1	8,7	6,5	2,9	8,4
Венесуэла	8,5	7,3	5,2	12,9	10,6	9,1	17,5	17,5	21,6	9,0	23,7	22,0	25,9	35,6	31,5	31,2	26	36,7
Гватемала	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	0,9	2,6	-	-	1	1,3	2,4	5,3
Гондурас	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,8	10,3	6,2	5,7
Грузия	-	-	-	-	-	23,4	39,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Испания	3,5	4,0	0,6	0,0	1,3	2,0	4,1	5,9	4,3	9,2	15,2	28,9	26,7	16,5	17,1	10,9	3,5	5,8
Канада	3,6	0,5	0,7	1,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Китай	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Колумбия	17,1	24,1	16,0	17,7	17,0	27,4	74,9	92,5	53,5	82,6	83,9	78,7	56,3	85,2	75,4	80,8	94,3	100,6
Куба	55,0	88,7	86,8	34,1	89,4	87,0	60,4	3,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Латвия	-	-	-	-	-	129,6	122,8	3,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Литва	-	-	-	-	-	75,5	84,2	7,9	-	-	-	-	-	-	-	-	35,9	24,1
Мексика	0,4	1,8	0,7	8,9	1,1	3,1	8,6	5,9	9,7	20,8	10,4	5,6	3,3	2,3	7,2	0,8	1,9	4,8
Нидерланды	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45,4	39,2
Панама	6,4	3,9	6,8	0,2	0,2	3,4	2,3	5,2	3,9	3,6	0,3	16,3	7,7	15,2	28,1	42,7	27,6	56,2
Польша	-	-	7,5	80,2	-	502,1	859,2	32,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Россия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
СССР	54,0	552,4	608,0	605,1	710,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
США	1,4	13,1	4,1	5,3	1,8	1,8	-	3,5	-	5,3	1,6	3,3	2,2	4	3,9	1,7	1,1	5,3
Украина	-	-	-	-	-	131,3	151,5	2,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Эквадор	609,3	627,9	584,7	845,3	943,7	792,0	280,5	224,5	328,2	691,8	285,3	573,1	303,8	371	317,8	405,2	347,6	402,3
Эстония	-	-	-	-	-	82,9	80,4	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Южная Корея	17,8	4,6	0,0	0,1	0,2	0,3	0,9	36,2	67,1	11,8	0,5	24,0	22,0	7	20,6	14,8	12,9	17,6
Япония	61,9	12,6	14,0	19,5	25,1	22,8	31,6	68,4	102,5	11,9	12,8	69,6	77,6	36	57,8	44,4	21,9	22,4
Другие страны	18,6	3,5	2,9	1,8	0,6	0,3	0,7	6,4	16,4	16,4	9,8	21,8	42,1	48,8	22,1	8,8	5,7	7,0
ВСЕГО	6212,9	6872,6	8517,9	9430,0	12952,9	13694,1	13837,5	14427,9	20305,5	17059,4	8015,3	15809,1	13701,1	10467,8	15415,2	12017,9	11800,6	11835,9

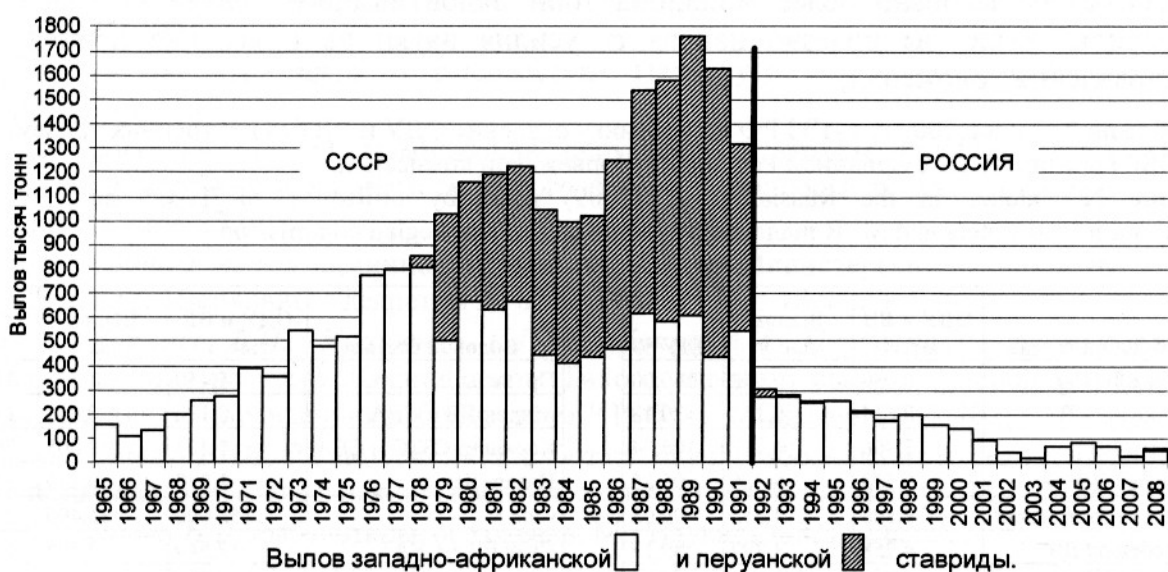


Рис. Вылов западно-африканской и перуанской ставриды.

Fig. Catches of the West African and Peruvian horse-mackerel.

Россия состоит в 10-ти международных рыболовных организациях из 42-х существующих в мире. Ничто не мешает нам вступить в любую, но почему-то самая желанная создаваемая 43-я! В самом деле, почему?

Стремление ученых в ЮТО естественно, они запрограммированы на исследования. Изучать гидробионтов Южного полушария интересней, чем балтийскую салаку, да и зарплата больше. АтлантНИРОВцы даже по телевидению объявили, что передадут в новую организацию результаты работы своей экспедиции. Помощь организации, которая будет использовать (внедрять в практику) их изыскания работает на авторитет России и льстит научному самолюбию. Здесь все прозрачно и похвально.

Чиновники тоже хотят присутствовать при рождении организации – никакой ответственности, масса увлекательных поездок и экзотики, а главное – дележ и закрепление за собой кресел в формирующемся аппарате. Чтобы получить персональное приглашение для участия в дележе, надо понравиться принимающей стороне. Отсюда заискивание и безвозмездная передача любых материалов. Действующие организации со сложившейся структурой малоинтересны – все должности заняты, и никто не позволит командировок дважды в год. Так что в процедуре создания новых зарубежных синекур тоже все прозрачно, и потому уязвимые места прикрываются заботой о государстве. Логика проста: флот придет и уйдет, а организация (вместе с моим креслом) останется, надо только периодически напоминать о грядущем ужесточении международных требований к рыболовству в открытом море. Обычное дело, все персонажи в выигрыше, одно государство внакладе.

ВЫВОДЫ

– Оценка совокупности проблем позволяет заключить, что в сложившейся ситуации следует воздержаться от расходования бюджетных средств на организацию промысла и повторное освоение ЮТО;

– Представляется целесообразным сосредоточиться на решении более актуальных задач рыбного хозяйства. Так, анализ данных о вылове в ИЭЗ РФ показывает, что ОДУ систематически не осваивают. Например, только в 2009 г.

(табл. 2) не выбрано более миллиона тонн видов намного ценнее перуанской ставриды. Было бы полезно направить усилия науки на выяснение причин и выправление положения;

Таблица 2. Вылов 2009 г. в ИЭЗ РФ по рейтингу освоения ОДУ и ВВ без внутренних водоемов и ВБР регулируемых смешанной Российско-Норвежской комиссией.

Table 2. Catches in the Russian EEZ (2009) rated by utilization of TAC* and PY** without inland waters and MLR managed by joint Russian-Norwegian commission.

Видовой состав	ОДУ и ВВ тыс. т	Вылов тыс. т	ОДУ %
Семга Бел. м.	0,030	0,048	160,00
Горбуша СВА	0,114	0,137	120,18
Голец ДВ	3,906	4,177	106,94
Трубач ДВ	6,573	6,366	96,85
Треска балтийская	4,800	4,612	96,08
Гребешок ДВ	4,258	3,797	89,17
Навага ДВ	45,212	39,809	88,05
Минтай	1515,600	1326,537	87,53
Еж морской ДВ	8,359	7,301	87,34
Лососи ДВ	632,602	552,165	87,28
Зубатка СВА	5,780	4,873	84,31
Камбала Балт.м.	1,270	0,993	78,19
Прочие виды Балт.м	4,755	3,696	77,73
Салака балт.	16,000	11,808	73,80
Сельдь ДВ	272,942	190,875	69,93
Креветка ДВ	13,238	8,733	65,97
Килька балтийская	39,200	25,512	65,08
Макрурус ДВ	47,000	29,489	62,74
Треска ДВ	84,112	52,770	62,74
Краб ДВ	51,115	31,219	61,08
Камбала ДВ	137,308	83,483	60,80
Краб СВА	10,419	6,308	60,54
Терпуг	105,040	59,837	56,97
Палтус Баренц.м	0,570	0,320	56,14
Палтус СЗТО	20,863	11,613	55,66
Камбала СВА	9,655	5,335	55,26
Кукумария ДВ + СВА	7,291	3,306	45,34
Окунь ДВ	2,912	0,964	33,10
Сайка СВА	54,000	17,167	31,79

* Total Allowable Catch

Видовой состав	ОДУ и ВВ тыс. т	Вылов тыс. т	ОДУ %
Пр. виды ДВ	5,440	1,698	31,21
Мидии ДВ + СВА	0,132	0,041	31,06
Корюшка СЗТО и СВА	7,473	2,005	26,83
Навага Бел. м.	1,030	0,239	23,20
Сайра	158,000	34,490	21,83
Скат ДВ + СВА	12,549	2,485	19,80
Кальмар ДВ	331,000	63,733	19,25
Окунь СВА	0,600	0,095	15,83
Бычки морские ДВ	56,186	8,524	15,17
Красноперки ДВ	0,860	0,122	14,19
Сельдь беломорская	2,200	0,286	13,00
Лемонема	8,080	0,901	11,15
Семга Балт.м.	0,046	0,004	8,70
Сайда СВА	11,000	0,698	6,35
Мойва ДВ	27,853	1,504	5,40
Шипошек	0,915	0,029	3,17
Пр. виды Баренц. и Бел. м.	3,530	0,067	1,90
Угольная рыба	0,820	0,015	1,83
Пр. моллюски ДВ	1,050	0,011	1,05
Песчанка ДВ + СВА	3,000	0,005	0,17
Анчоус ДВ	40,000	0,004	0,01
Трепанг	0,033	0,000	0,00
Пр. виды Карск. м.	5,251	0,000	0,00
Навага Баренц. и Карск.м.	2,970	0,000	0,00
Креветка СВА	40,020	0,000	0,00
Гребешок Баренц.м.	2,700	0,000	0,00
Всего без млекопитающих и водорослей	3827,662	2610,206	68,19

** Possible Yield

– Проекты, способные влиять на принятие важных управленческих решений, должен рассматривать Ученый Совет ВНИРО, к заседаниям которого следует привлекать ученых других ведомств и организаций, а также производителей и работников центрального аппарата Росрыболовства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Абрамов А.А., Котляр А.Н. Некоторые черты биологии перуанской ставриды *Trachurus symmetricus murphyi* (Nichols) // Вопросы ихтиологии. 1980. Т. 20. Вып. 1. С. 38-35.

Генеральный закон по рыболовству и аквакультуре Чили №18. 892 от 22.12.89, утв. 28.09.1991.

Генеральный закон о рыболовстве Перу, утв. Законодательным декретом №25977 от 07.12.92.

Евсеенко С.А. О размножении перуанской ставриды *Trachurus symmetricus murphyi* (Nichols) в южной части Тихого океана // Вопросы ихтиологии. 1987. Т. 27. Вып. 2. С. 264-272.

Единый текст административных процедур Министерства рыболовства Перу (TUPA), утв. Верховным декретом № 020 – 2001 – PE от 18.05.2001.

Котенев Б.Н., Кухоренко К.Г., Глубоков А.И. Перспективы промыслового использования ресурсов Южной части Тихого океана в связи с разработкой нового соглашения по управлению рыболовством // Рыбное хозяйство. 2006. №2. С. 41.

Отчет ВНИЭРХ по теме: «Разработать научно обоснованные рекомендации по организации промысла в исключительной экономической зоне Перу». М., 2001.

Парин Н.В. Рыбы открытого океана. М.: Наука, 1988. 272 с.

Регламент к Генеральному закону о рыболовстве Перу, утв. Верховным декретом № 012 – 2001-PE от 13.03.01. 2001а.

Регламент порядка промысла ставриды и скумбрии Перу, утв. Верховным декретом № 024 – 2001 PE от 11.06.01. 2001б.

First International Meeting on the Establishment of the Proposed South Regional Fisheries Management Organization (Wellington, New Zealand, 14-17 February 2006) SP/01/inf 3, rev.1; SP/01/inf.6. 2006.

Fishstat. V.2.32 FAO. Rome. 2010.

Report of the South Pacific Regional Fisheries Management Organization. Chilean Jack Mackerel Workshop. (SPRFMO Chilean Jack Mackerel Workshop Report) Jack mackerel Stock Structure. Session 2. Papers #6, #7 (30.06-04.07 2008, Santiago, Chile). 2008.

Third International Meeting on the Establishment of the Proposed South Regional Fisheries Management Organization (Renaca, Chile, 30.04-4.05 2007) Annex C-3, Historical data; Annex C-4, Data verification. 2007. Pp. 12-62.

ON FISHERIES IN SOUTH PACIFIC

© 2010 y. N.V. Yanovskaya

Russian Federal Research Institute of Fisheries and Oceanography, Moscow
Suggestions to resume horse-mackerel fisheries in the South Pacific are considered. The paper shows that these suggestions are not feasible organizationally, and are inconsistent from the economic point of view.

Опечатки в статье Н.В. Яновской «О промысле в Южной части Тихого океана»

1. Страница 717, 4ый абзац сверху, последняя строка, вместо ссылки (Отчет ВНИЭРХ, 2001) следует читать (Парин, 1988).
2. Страница 717, 6ой абзац сверху, первая строка, вместо ссылки (Fishstat, 2009) следует читать (Генеральный закон..., 1989)
3. Страница 717, последний абзац, последняя строка, вместо ссылки (Генеральный закон..., 1989) следует читать (Генеральный закон..., 1992)
4. Страница 718, 3ий абзац сверху, 5ая строка, вместо ссылки (Fishstat, 2009) следует читать (Генеральный закон..., 1989).
5. Страница 719, 5ый абзац сверху, 4ая строка, вместо ссылки (Second International..., 2006, Third International..., 2007) следует читать (Report Workshop SPRFMO, июнь 2008; Third Meeting..., 2007)
6. Страница 720, 2ой абзац сверху, 5-6 строка, вместо ссылки (Report of the South..., 2008) следует читать (Отчет ВНИЭРХ, 2001)
7. Страница 720, 5 абзац, 7ая строка, вместо ссылки (Парин 1988) следует читать (Fishstat v2.32, 2010)
8. Страница 721, пункт 7ой «О побудительных причинах...», первый абзац, 3-я строка, вместо ссылки (Парин, 1988) следует читать (Fishstat v2.32, 2010)