

УДК 675.035:639.247.452

ПЛОЩАДЬ И ВЕС ШКУР ХОЛОСТЯКОВ МОРСКИХ КОТИКОВ**В. А. Бычков***ВНИРО*

Размер и вес шкурки имеют немаловажное значение для определения качества котиковых шкур, тем более что и в промысловых условиях и в процессе дальнейшей заводской обработки они являются одним из наиболее доступных способов учета.

В настоящей работе уточняется площадь и вес шкур холостяков морских котиков в зависимости от времени убоя, возраста и способа консервирования.

Материал по размеру и весу шкур холостяков был собран на о. Тюленьем в июне — июле 1962—1964 гг. Объектами исследования служили только меченые самцы-холостяки с о. Тюленьего в возрасте от 2 до 5 лет. Парные шкуры обследовали после мездрения и промывки в чистой морской воде, а консервированные — перед упаковкой и отправкой с острова. Методы и результаты исследований площади и веса котиковых шкур представлены отдельно.

Согласно действующему стандарту при сортировке невыделанных шкур морских котиков их площадь служит показателем для установления возрастного класса шкуры. Возраст является качественным показателем меховой шкурки, определяющим ее стоимость. Кроме того, необходимо отметить, что одной из причин появления в настоящее время так называемой редкопухости котиковых шкур является искусственное увеличение площади парной шкуры при консервировании, а также в процессе ее заводской выделки.

Площадь шкур. Материалов по размерной характеристике шкур морских котиков опубликовано мало. Наиболее полные сведения о площади шкур холостяков морских котиков представлены в работах Н. А. Волошинова (1889), В. Я. Генерозова (1916), Б. А. Кузнецова (1941), Н. В. Чернова и др. (1959) и Шеффера (V. V. Sheffer, 1962).

Площади исследуемых шкур измеряли на столе, разграфленном на клетки, каждая в 1 дм². Шкуру складывали пополам в продольном направлении и ориентировали на угол стола. Затем подсчитывали ко-

¹ В статье вес — это масса в кг.

личество клеток, покрытых шкурой, и полученный результат умножали на два. При подсчете клеток допускали следующее: если большая часть клетки была покрыта шкурой, ее округляли до целой, а если она была покрыта шкурой менее чем наполовину, то ее не учитывали. Результаты измерения приведены в таблицах.

Таблица 1

Изменение площади парной шкуры ($дм^2$) холостяков в 1962—1964 гг.

Месяц	2 лет		3 лет		4 лет		5 лет	
	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы
Июнь . . .	36,5	30—44 (33)	44,3	36—52 (89)	53,4	44—68 (62)	64,0	52—80 (28)
Июль . . .	39,9	36—46 (44)	44,2	34—56 (95)	51,8	44—66 (45)	63,7	50—80 (32)
Июнь— июль . . .	38,5	30—46 (77)	44,3	34—56 (184)	52,5	44—68 (107)	63,8	50—80 (60)

Примечание. В табл. 1—8 в скобках указано число обследованных шкур.

Из табл. 1 видно, что площадь шкур разновозрастных холостяков значительно варьирует, перекрываясь в смежных возрастных классах, но имеет общую тенденцию увеличиваться с увеличением возраста котиков. С возрастом увеличивается также и размер годового прироста шкуры: на третий год прирост составляет в среднем $5,8 дм^2$, на четвертый — $8,2 дм^2$, на пятый — $11,3 дм^2$.

Вариабильность площади шкур холостяков по годам (табл. 2) оказалась незначительной для всех возрастных классов: в среднем $1—3 дм^2$. Однако самой большой устойчивостью отличались шкуры трехлеток: их средняя колебалась в пределах $1 дм^2$.

Таблица 2

Изменение площади парной шкуры ($дм^2$) холостяков по годам

Год	2 лет		3 лет		4 лет		5 лет	
	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы
1962	37,0	30—44 (25)	44,4	34—52 (67)	54,0	44—68 (39)	62,9	52—80 (18)
1963	40,2	36—44 (17)	43,5	34—52 (61)	52,5	44—60 (32)	64,7	64—76 (17)
1964	38,6	32—46 (35)	44,4	36—56 (56)	51,4	44—66 (36)	64,0	50—80 (25)

При анализе изменения площади шкур в течение сезона (табл. 3) установлено, что разница в площади шкур в июне и июле каждого года колебалась в среднем на $2—9 дм^2$. Однако никакой направленной тенденции в их изменении по сезону не наблюдалось, за исключением двухлеток, у которых шкуры в июле оказались на $2—4 дм^2$ больше, чем в июне.

В 1964 г. при различных способах консервирования котиковых шкур было установлено (табл. 4), что по отношению к парным площадь шкур соленых в расстил сильно увеличилась: у двухлеток — на $7,1 дм^2$ (18,4%), у трехлеток — на $8,6 дм^2$ (19,4%), у четырехлеток — на $11,3 дм^2$ (22,1%), у пятилеток — на $17,4 дм^2$ (27,2%). В то же время площадь шкур соленых в тузлуке по сравнению с площадью парных изменилась незначительно: у двухлеток площадь шкур увеличилась на

Таблица 3

Изменение площади парной шкуры ($дм^2$) холостяков в течение сезона

Сезон	2 лет		3 лет		4 лет		5 лет	
	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы
1962 г.								
июнь . . .	36,3	30—44 (18)	45,5	38—52 (53)	55,6	44—68 (32)	69,6	56—80 (5)
июль . . .	38,6	36—40 (7)	43,6	34—52 (14)	48,9	44—60 (7)	60,3	52—70 (13)
1963 г.								
июнь . . .	38,0	36—40 (5)	44,0	36—52 (26)	52,0	44—60 (20)	63,4	56—70 (13)
июль . . .	41,1	38—44 (12)	43,1	34—50 (35)	53,0	48—60 (12)	69,0	64—71 (4)
1964 г.								
июнь . . .	36,2	32—40 (10)	41,2	46—46 (10)	50,4	44—56 (10)	62,0	52—70 (10)
июль . . .	40,3	36—46 (25)	45,1	38—56 (46)	51,8	46—66 (26)	65,0	50—80 (15)

2,6 $дм^2$ (6,7%), у трехлеток — на 2,1 $дм^2$ (4,7%), у четырехлеток — на 1,6 $дм^2$ (3,1%), а у пятилеток средняя площадь даже уменьшилась на 4 $дм^2$. Последнее обстоятельство, видимо, нетипично из-за малого объема пробы пятилеток при тузлучном посоле.

Таблица 4

Изменение площади шкуры ($дм^2$) холостяков при консервировании в 1964 г.

Характеристика шкур	2 лет		3 лет		4 лет		5 лет	
	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы
Парные . . .	38,6	32—46 (35)	44,4	36—56 (56)	51,4	44—66 (36)	64,0	50—80 (25)
Соленые в рас- стил . . .	45,7	36—52 (30)	53,0	44—60 (30)	62,7	54—76 (30)	81,4	64—94 (23)
Соленые в туз- луке . . .	41,2	38—44 (5)	46,5	38—60 (26)	53,0	48—60 (6)	60,0	60—60 (2)

При сравнении площади шкур четырехлеток тузлучного посола с площадью шкур трехлеток, засоленных в расстил, можно видеть, что средние показатели одинаковы. Аналогичная картина наблюдается также и для других смежных возрастных групп. Итак, видно, что изменение площади шкуры при разных способах консервирования настолько велико, что перекрывает вариабильность по сезону и годам промысла, а также по возрастным классам.

Таким образом, полученные данные по площади шкур холостяков морских котиков заметно отличаются от применяемых размерных показателей в котиковом хозяйстве согласно ГОСТу 2897—45. При разработке нового стандарта необходимо уточнить размерные показатели шкур холостяков морских котиков, с тем чтобы в процессе консервирования и заводской выделки шкур площадь их не увеличивалась бы, а имела размеры, близкие к естественным. Это позволит устранить одну из искусственных причин «редкопухости» котиковых шкур, наблюдающуюся в настоящее время.

Можно рекомендовать следующие условные показатели площади шкур: от 38 до 48 $дм^2$ (средняя 44 $дм^2$) — для парных шкур трехлетних холостяков морских котиков и от 48 до 58 $дм^2$ (средняя 52 $дм^2$) — для четырехлетних холостяков.

Вес (масса) шкур. Как указывалось выше, вес меховой шкуры животных учитывается при ее качественной оценке. Н. А. Волошинов (1889), В. Я. Генерозов (1916), С. С. Россет (1888) и др. отмечали, что в прошлом столетии на Командорских и островах Прибылова шкуры морских котиков сортировали по весовым показателям, но впоследствии от этого отказались по непонятным причинам. Мы решили проверить возможность использования весовых показателей при возрастной диагностике шкур холостяков морских котиков. При проведении исследования шкуры взвешивали на весах типа ДТ-0,02 с ценой деления 0,2 кг. Результаты определения веса шкур холостяков приведены в табл. 5—8.

Таблица 5

Вес (масса) парной шкуры (кг) холостяков в 1962—1964 гг.

Месяц	2 лет		3 лет		4 лет		5 лет	
	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы
Июнь	2,0	1,6—2,6 (33)	2,6	1,8—3,4 (89)	3,3	2,4—4,6 (62)	4,2	3,4—5,6 (28)
Июль	1,9	1,4—2,8 (44)	2,4	1,8—3,2 (95)	3,1	2,2—4,2 (45)	4,2	3,0—5,4 (32)
Июнь-июль . . .	1,9	1,4—2,8 (77)	2,5	1,8—3,4 (184)	3,2	2,2—4,6 (107)	4,2	3,0—5,6 (60)

В табл. 5 показано, что вес (масса) шкуры, так же как и площадь, увеличивался с увеличением возраста животного: увеличение веса (массы) шкуры на третий год составило в среднем 0,6 кг (31,6%), на четвертый — 0,7 кг (35,9%), а на пятый — 1,0 кг (31,4%). Для всех смежных возрастных классов наблюдалось превышение лимитов примерно на 50—60%, причем наибольшее отмечено у холостяков 2 и 3 лет и наименьшее у холостяков 4 и 5 лет. Это показывает, что с возрастом весовая разнокачественность шкур холостяков становится более резкой.

Как видно из табл. 6, вес (масса) парной шкуры холостяков значительно менялся по годам, причем наблюдалось уменьшение его у двухлеток в среднем на 0,4 кг (19,1%), у трехлеток — на 0,5 кг (18,5%), у четырехлеток — на 0,7 кг (20%), у пятилеток — на 0,7 кг (14,9%).

Таблица 6

Изменение веса (массы) парной шкуры (кг) холостяков по годам

Год	2 лет		3 лет		4 лет		5 лет	
	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы
1962	2,1	1,6—2,6 (25)	2,7	2,0—3,4 (67)	3,5	2,6—4,6 (39)	4,7	3,7—5,6 (18)
1963	2,3	1,6—2,8 (17)	2,6	2,2—3,0 (61)	3,3	2,6—4,0 (32)	4,2	3,6—4,8 (17)
1964	1,7	1,4—2,2 (35)	2,2	1,8—2,8 (56)	2,8	2,2—3,6 (36)	4,0	3,0—4,8 (25)

Уменьшение веса (массы) шкур, по-видимому, можно объяснить улучшением качества мездрения за последние годы, особенно в 1964 г., когда «навои» обили линолеумом и качество обезжиривания шкур заметно улучшилось.

Можно было бы предположить, что переход от водного образа жизни к амфибиозному и начало линьки в июне — июле должны существен-

но повлиять на изменение веса (массы) шкур холостяков котиков. Однако, как это видно из табл. 7, сезонные колебания веса (массы) парных шкур холостяков были незначительными. Может быть, причина в недостаточности пробы, тем не менее на основании имеющихся данных приходится признать пока нецелесообразным производить весовую дифференцировку шкур холостяков отдельно по каждому месяцу.

Таблица 7

Изменение веса (массы) парной шкуры (кг) холостяков в течение сезона

Сезон	2 лет		3 лет		4 лет		5 лет	
	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы
1962 г.								
июнь	2,1	1,6—2,4 (18)	2,7	2,0—3,4 (53)	3,6	2,8—4,6 (32)	4,8	4,0—5,6 (5)
июль	2,4	1,8—2,6 (7)	2,7	2,2—3,2 (14)	3,1	2,6—4,2 (7)	4,5	3,7—5,4 (13)
1963 г.								
июнь	2,4	2,2—2,6 (5)	2,7	2,2—3,0 (26)	3,1	2,4—4,0 (20)	4,2	3,6—4,8 (13)
июль	2,2	1,6—2,8 (12)	2,6	2,2—3,0 (35)	3,5	3,2—3,8 (12)	4,4	4,2—4,6 (4)
1964 г.								
июнь	1,7	1,6—2,0 (10)	2,2	1,8—2,6 (10)	2,8	2,4—3,2 (10)	3,9	3,4—4,6 (10)
июль	1,8	1,4—2,2 (25)	2,2	1,8—2,8 (46)	2,8	2,2—3,6 (26)	4,0	3,0—4,8 (15)

Заметно изменение веса (массы) парных шкур холостяков при разных способах консервирования. Из табл. 8 видно, что вес (масса) шкур тузлучного посола почти не отличался от веса (массы) парных шкур, за исключением группы пятилеток, где большая разница в весе (массы) объясняется и малым объемом пробы и тем, что вес (масса) шкур соленых в расстил по отношению к весу (массе) парных шкур сократился: у двухлеток — на 0,2 кг (11,8%), у трехлеток — на 0,3 кг (13,6%), у четырехлеток — на 0,3 кг (10,7%) и у пятилеток — на 0,5 кг (12,5%).

Таблица 8

Изменение веса (массы) шкуры (кг) холостяков при консервировании в 1964 г.

Характеристика шкур	2 лет		3 лет		4 лет		5 лет	
	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы	сред- няя	пределы
Парные	1,7	1,4—2,2 (35)	2,2	1,8—2,8 (56)	2,8	2,2—3,6 (36)	4,0	3,0—4,8 (25)
Соленые в рас- стил	1,5	1,2—2,0 (30)	1,9	1,6—2,4 (30)	2,5	1,8—3,0 (30)	3,5	2,8—4,6 (23)
Соленые в туз- луке	1,7	1,6—2,0 (5)	2,2	1,8—2,8 (26)	2,9	2,6—3,8 (6)	3,2	3,0—3,4 (2)

Вывод

Для более точной сортировки котиковых шкур необходимо учитывать их вес (массу). Целесообразно рекомендовать следующие условные показатели веса (массы) шкур: от 1,8 до 2,6 кг (средняя 2,2 кг) для парных шкур трехлетних холостяков и от 2,6 до 3,4 кг (средняя 3,0 кг) — для четырехлетних холостяков.

SIZE AND WEIGHT OF SKINS OF FUR SEAL BACHELORS

V. A. Bychkov

SUMMARY

The author analysed the results of measurements of size and weight of raw skins of fur seal bachelors at the age from 2 to 5 years. The following indices may be adopted as conventional indices while sorting the skins of typical three-year old bachelors: size from 38 to 48 sq dm, weight from 1,8 to 2 kg. For four-year old bachelors these indices are; size from 48 to 58 sq dm, weight from 2,6 to 3,4 kg.

ЛИТЕРАТУРА

- Волошинов Н. А. Морские котики. СПб, 1889.
Генерозов В. Я. Котиковый и песцовый промысел на островах Прибылова. Материалы к познанию русского рыболовства, 5 (3), 1916.
Кузнецов Б. А. Основы товароведения пушномехового сырья. М., Изд-во «Международная книга», 1941.
Россет С. С. Путешествие на о. Тюлений и Сахалин в 1887 г. Записки общества изучения Амурского края. Владивосток, 1888.
Чернов Н. В. и др. Технология кожи и меха. Гизлегпром, 1959.
Scheffer V. B. Pelage and surface topography of the Northern fur seal. Fish and Wildl Serv. N. Amer. Fauna, 64, 1962.
-