



Итоги общего годового Собрания ВАРПЭ

12 июля 2007 года состоялось Общее годовое Собрание членов Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ). Были обсуждены итоги работы за прошедший год, а также сформированы планы на перспективу.

Собрание ВАРПЭ постановило, что в 2007 г. в работе ассоциации наметилась положительная динамика, что подтверждается следующими результатами:

1) завершено создание экспертного совета при Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике, потенциал которого будет направлен на принятие рациональных правовых решений по вопросам функционирования рыбохозяйственного комплекса;

2) возобновлена работа НО «Фонд поддержки рыбного хозяйства», что позволило приступить к сбору и обработке инвестиционных проектов в отрасли с целью привлечения необходимых финансовых ресурсов;

3) заключено Соглашение между ФАР и ВАРПЭ о взаимодействии при подготовке проектов решений Федерального агентства по рыболовству по вопросам правоприменительной практики в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также порядок его реализации, что позволит ВАРПЭ представлять в Агентстве консолидированную позицию рыбохозяйственных организаций;

4) окончен подготовительный этап формирования отраслевого законопроекта «О специальном техническом регламенте «Рыба, нерыбные объекты промысла и продукция их переработки. Производство и обращение»;

5) проведена подготовительная работа по формированию новой редакции главы 25.1 Налогового кодекса РФ и поправок к Закону о рыболовстве;

6) завершается работа над документами для рассмотрения на заседании Госсовета с участием представителей ВАРПЭ и

рыбохозяйственных регионов, что позволяет максимально оптимизировать варианты поручений, ожидаемых по итогам данного заседания;

7) исходя из интересов отечественных промышленников и предпринимателей, специалистами ВАРПЭ в обзорном периоде проведена экспертиза более 12 проектов нормативных правовых актов, имеющих особое значение для нормального развития хозяйственных процессов в отрасли;

8) при содействии ВАРПЭ решены определённые кадровые вопросы в научно-исследовательских организациях отрасли.

Собрание утвердило Основные направления работы ВАРПЭ на 2006-2009 гг., доклад ревизионной комиссии, а также размер, шкалу и порядок уплаты взносов для членов Ассоциации на 2007-2008 гг., признав финансирование бюджета ВАРПЭ, в свете стоящих перед нею задач, неудовлетворительным.

В ходе обсуждения вопросов, многократно высказывалась обеспокоенность членов Ассоциации ходом подготовки поправок к Закону «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Сам факт того, что в заинтересованных кругах циркулируют 3-5 вариантов законопроекта и ни один из них не удовлетворяет насущным потребностям, свидетельствует об изъятиях в организации процесса и разобщенности сил, имеющих творческий и нормативный потенциал оказать необходимое содействие процессу улучшения нормативной правовой базы, регулирующей процессы в рыбохозяйственном комплексе.

Присутствующий на Собрании Заместитель Министра сельского хозяйства В.А. Измайлов поддержал обеспокоенность рыбаков, более того – он высказал определенную претензию рыбохозяйственному сообществу из-за отсутствия среди рассматриваемых вариантов проекта закона, который был бы целиком подготовлен именно рыбаками и ими же поддерживался. По его словам, только наличие такого проекта позволило бы Министерству сельского хозяйства более активно защищать интересы рыбаков.





По итогам Общего годового Собрания членов ВАРПЭ журнал «Рыбное хозяйство» провел опрос среди членов Совета ВАРПЭ по некоторым ключевым, на наш взгляд, вопросам. В этом номере вы можете ознакомиться с мнением Президента, Председателя Совета ВАРПЭ Юрия Ивановича Кокорева, Председателя Правления Ассоциации «ГКО Росрыбхоз» Василия Дмитриевича Глущенко, руководителя Департамента рыбной промышленности Мурманской области, Вице-президента ВАРПЭ Вячеслава Константиновича Зиланова, а также с консолидированной позицией НБАМР, интересы которой представляют в ВАРПЭ Президент ОАО «НБАМР» Анатолий Николаевич Колесниченко, генеральный директор ОАО «НБАМР» Сергей Дмитриевич Кононюк и директор по правовым вопросам ООО «УК БАМР» Наталья Владимировна Казакова.

– Ваше мнение об итогах работы ВАРПЭ за прошедший год.

Ю.И. Кокорев

– Итоги работы ВАРПЭ за отчетный год, в основном, создали необходимые благоприятные предпосылки для решения целого клубка проблем, образовавшегося за годы рыночных реформ в вопросах взаимоотношения власти и бизнеса в процессе рыбохозяйственной деятельности.

В.Д. Глущенко

– Работу ВАРПЭ за прошедший год надо признать положительной. Сделаны серьезные шаги по консолидации членов ассоциации и поднятию авторитета ее в федеральных органах власти.

В.К. Зиланов:

– В прошедшем году ВАРПЭ активно работала, и направленность этой работы на решение практических вопросов можно оценить положительно.

А.Н. Колесниченко, С.Д. Кононюк, Н.В. Казакова:

– ОАО «НБАМР» позитивным итогом работы ВАРПЭ в 2006 г. считает установление аппаратом Ассоциации непосредственно (прямого) общения с топ-менеджерами нашего предприятия и с региональной Ассоциацией рыбохозяйственных предприятий Приморья. Это, как мы полагаем, также способствовало повышению результативности и эффективности работы ВАРПЭ. Следует отметить, что членство НБАМР в ВАРПЭ насчитывает много лет, однако до 2005 г. интерес к участию в работе ВАРПЭ и связь с этой общественной организацией по определенным причинам были утрачены.

2006 г. положил начало активному общению персонала предприятия и этой общественной организации, что позволило совместными усилиями обосновать Министерству сельского хозяйства РФ необходимость решения ряда проблем экономического характера, негативно влияющих на финансово-экономические результаты рыбоводящих предприятий. ОАО «НБАМР» считает важным отметить итоги по нескольким направлениям работы в 2006 г.

Так, в 2006 г. при поддержке ВАРПЭ Минсельхозом РФ инициирована разработка законопроекта о внесении изменений в нормы Трудового Кодекса РФ с целью законодательного закрепления компенсационного характера выплаты инвалюты взамен суточных членам экипажей флота.

В конце 2006 г. при поддержке и обращениях ВАРПЭ к Высшему Арбитражному Суду РФ, рыбоводящие компании Дальневосточного бассейна обратили внимание высшего органа судебной власти РФ на неверное применение и толкование налоговыми органами и Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа положений Главы 25.1. НК РФ об исчислении и уплате сбора за пользование водными биоресурсами. Следствием этого явилось возникновение у многих предприятий фикции задолженности перед бюджетом, делающей невозможным получение разрешений на ведение промысла.

В течение двух лет не представлялось возможным решить с Федеральной налоговой службой РФ спорные вопросы о порядке исчисления и уплате сбора за пользование ВБР путем обращений отдельных рыбоводящих предприятий к Министерству финансов РФ и к Генеральной прокуратуре РФ, даже при поддержке Министерства сельского хозяйства РФ.

Итогом этой работы, начатой в 2006 г., явилось издание 26.07.07 Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ соответствующего Постановления, которое в большинстве спорных вопросов подтвердило правильность правовой позиции предприятий рыбоводящего бизнеса, а значит, предопределил исход текущих споров рыбоводящих компаний и налоговых органов по данной категории дел в пользу налогоплательщиков.

В 2006 г. проведена работа по согласованию законопроекта о внесении изменений в Главу 25.1. Налогового Кодекса РФ в части экономически обоснованных размеров ставок сбора за пользование водными биоресурсами. Итогом совместной с ВАРПЭ работы над законопроектом по этому вопросу можно назвать дифференциацию размеров ставок сбора на кальмара в зависимости от подзон промысла.

– Вы принимали участие в работе Совета и Собрания ВАРПЭ как в прошлом году, так и в нынешнем. Какие изменения можете отметить?

Ю.И. Кокорев

– Состав членов Совета ВАРПЭ был существенно обновлен, расширен, и активная позиция как прежних, так и новых членов (Афанасьев А.В., Блажко Б.Л., Глущенко В.Д., Зиланов В.К., Казакова Н.В., Котенёв Б.Н., Москальцов Ю.И., Пальцев В.Н., Якунин А.Н. и других) позволила не только создать эти благоприятные предпосылки, но и частично добиться их реализации (принятие ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и включение рыбодства составной частью в нацпроект по развитию сельского хозяйства, постановление Пленума Высшего Арбитражного суда, дающего правовую оценку правомерности повторных взаимных платы с пользователей за выданные разрешения на право эксплуатации водных биоресурсов в той редакции, которую отстаивали рыбаки, участие в формировании документов для рассмотрения на Президиуме Госсовета России о совершенствовании механизмов управления развитием рыбного хозяйства и т.д.).

В.Д. Глущенко

– Работа Совета и Собрания ВАРПЭ текущего года отличается от предыдущих большей деловитостью и конкретностью, как по обсуждению вопросов, так и самих поставленных вопросов.

В.К. Зиланов:

– Главное изменение: ВАРПЭ стала уделять больше внимания вопросам, которые волнуют практиков рыбного хозяйства. И очень важно, что дело не ограничивается обсуждением, а есть попытки решения этих вопросов.

А.Н. Колесниченко, С.Д. Кононюк, Н.В. Казакова:

– Явных изменений в работе Совета в сравнении с прошлым годом не усматривается. Некоторые члены Совета, по-прежнему, ограничиваются молчаливым присутствием на заседаниях, некоторые, на наш взгляд, хотя и поддерживают необходимость решения проектных (стратегического характера) задач, но не имеют необходимого для этого ресурса и не могут содействовать аппарату ВАРПЭ в решении проблем рыбохозяйственного комплекса. Многими членами Ассоциации по-прежнему не соблюдается финансовая дисциплина, что затрудняет выполнение Плана работы ВАРПЭ, снижает мотивацию персонала аппарата управления этой общественной организации и управленческие возможности Президента и его коллектива, работающих, скорее, на энтузиазме.

Однако нельзя не отметить следующий позитивный момент в работе Совета. Повысился качественный уровень подготовки к представительству интересов рыбодобывающих компаний. Так, например, в мае 2007 г. впервые сразу три ассоциативных члена Совета во главе с Президентом Ассоциации представляли интересы рыбодобывающих компаний, выступая с правовой позицией на заседании Президиума Высшего Арбитражного суда РФ при обсуждении спорных вопросов с представителями Министерства финансов РФ, Федеральной налоговой службы РФ при участии Генеральной прокуратуры РФ, кафедры МГИМО и поддержке Министерства сельского хозяйства РФ.

Готовились члены Совета к этому мероприятию заблаговременно, дружно, с привлечением всех региональных Ассоциаций и выступили с единой согласованной позицией. В частности, благодаря высокому уровню подготовки членов Совета и аппарата ВАРПЭ к заседанию, удалось обеспечить положительный результат рыбодобывающим организациям к обещанному им сроку. Хотелось бы, чтобы этот случай не остался единичным в практике работы Совета.

На наш взгляд, пример активного участия в Совете ВАРПЭ и качественного представительства интересов своих членов в Совете и в переговорах с властью подает Союз промышленников и предпринимателей Севера (Г.В. Степахно). Определенные надежды по успешному совместному продвижению проектных задач ВАРПЭ на 2007 г. мы связываем и с Росрыбколхозсоюзом (Б.Л. Блажко).

– Назовите первоочередные, на ваш взгляд, задачи, которые необходимо решать ВАРПЭ?

Ю.И. Кокорев

– В числе первоочередных мер и задач, стоящих перед ВАРПЭ и, прежде всего, перед исполнительным аппаратом и Советом Ассоциации, на наш взгляд, дальнейшая консолидация усилий представителей рыбохозяйственного бизнеса в рамках ВАРПЭ с органами законодательной и исполнительной власти страны в целях представления и отстаивания законных интересов отечественных рыбаков и всех работников рыбного хозяйства; стабилизация положения дел в рыбном хозяйстве и создание условий его поступательного развития, что в конечном итоге обеспечит достижение основных целей рыбохозяйственной деятельности в *социальном* плане – продовольственная безопасность, занятость и материальная обеспеченность работающих, в *экономическом* – нормальная доходность бизнеса и соответствующий рост налоговых и других финансовых поступлений в бюджеты всех уровней, в области геополитики – укрепление статуса России как великой мировой рыболовной державы, сохранение и расширение присутствия отечественного рыболовного флота в

открытых районах Мирового океана, конвенционных районах и рыболовных зонах иностранных государств.

В.Д. Глуценко

– На мой взгляд, ВАРПЭ надо, во-первых: вместе с региональными ассоциациями и союзами определить первоочередные и перспективные вопросы для решения в органах федеральной власти; во-вторых: срочно, насколько возможно, привести закон «О рыболовстве» и подзаконные акты к нему, особенно в части долей и квот, к интересам рыбаков.

В.К. Зиланов:

– Эти задачи известны всему рыболовному сообществу. Прежде всего, ВАРПЭ должна защищать интересы рыбопромышленников и рыбаков во всех исполнительных органах власти и добиваться того, чтобы возможно было вести экономически эффективную рыбохозяйственную деятельность. Здесь и вопросы совершенствования законодательства, и вопросы единой структуры управления рыбным промыслом РФ, и вопросы отстаивания интересов отрасли в министерствах и судебных инстанциях.

А.Н. Колесниченко, С.Д. Кононюк, Н.В. Казакова:

– 1. Работать над совершенствованием законодательства. В частности, над законопроектом о внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», основными достижениями которого должны являться принцип долгосрочного (не менее чем на 25 лет) закрепления долей за пользователями водных биологических ресурсов и порядок оборота долей на т.н. «вторичном» рынке.

Обосновать органам государственной власти, что предлагаемый в этом законопроекте порядок (механизм) оборота долей на вторичном рынке должен предусматривать возможность их перехода от одного пользователя к другому на основании договора, заключенного не только по результатам аукциона, но и без проведения такового. В рамках обсуждения с властью порядка перехода долей, ВАРПЭ следует решить, насколько правомерно и целесообразно предоставлять право на переход от одного пользователя к другому части доли. Как нам известно, единства мнений в этом вопросе у рыбодобывающих компаний и у Министерства сельского хозяйства РФ по-прежнему нет.

2. Настаивать в Министерстве финансов РФ и в МЭРТ РФ на скорейшем внесении изменений в статью 346.2 Главы 26.1. Налогового Кодекса РФ, дающих право на применение предусмотренной этой Главой Кодекса системы налогового режима на производителей рыбопродукции из выловленного водного биоресурса, осуществляющих поставки определенных, стратегически значимых для государства и населения объемов продукции на внутренний рынок Российской Федерации. Вне зависимости от наличия или отсутствия у таких рыбодобывающих предприятий статуса градообразующих (поселкообразующих).

Поскольку рыбопродукция относится к продукции животноводства, т.е. к сельскохозяйственной продукции, то в переговорах с властью есть все правовые основания настаивать на том, что производители рыбопродукции из выловленного биоресурса, как сельскохозяйственные товаропроизводители, должны получить те же финансовые инструменты государственной поддержки, что и другие сельскохозяйственные товаропроизводители. Например, право перейти на уплату единого сельскохозяйственного налога – эта система налогового режима предназначена для обновления (модернизации) основных производственных фондов, которой успешно пользуются, например, сфера животноводства; право настаивать на частичной компенсации затрат на топливо; право на субсидирование процентных ставок по кредитам, которое есть у других сельскохозяйственных товаропроизводителей. Все эти финансовые инструменты

государство предоставило животноводам, однако, по непонятным причинам, оставило без внимания рыбаков, хотя по Общероссийскому классификатору продукции и по международным стандартам рыба – это тоже часть продукции животноводства, а согласно Уставу ФАО в понятие «сельское хозяйство» входит и «рыболовство».

3. Заняться разработкой и установлением в непринудительном порядке (между членами рыбацкого сообщества) принципов и стандартов, направленных на охрану и воспроизводство водных биоресурсов, на реализацию положений Кодекса ведения ответственного рыболовства, разработанного ФАО. Поскольку именно ВАРПЭ и региональные ассоциации должны проследить, чтобы общественный контроль за охраной окружающей среды в части водных биоресурсов был эффективным инструментом борьбы с нерегулируемым промыслом.

4. В процессе представительства интересов рыбохозяйственного комплекса ограничиваться не только построением отношений с Минсельхозом и ФАР РФ, где проще достичь понимания и поддержки. На наш взгляд, с 2007 г. ВАРПЭ в большей степени следует работать (вести переговоры, решать проектные задачи, защищать финансово-экономические обоснования своих проектов) напрямую с Министерством финансов РФ и Министерством экономического развития и торговли РФ, предварительно согласовав свои действия с Минсельхозом РФ.

5. ВАРПЭ и региональным ассоциациям следует поработать над теми замечаниями, которые, по нашему мнению, совершенно обоснованно выразило нам Министерство сельского хозяйства РФ в лице В.А. Измайлова 12 июля 2007 г. на заседании Совета ВАРПЭ. А именно: для ведения переговоров с властью Ассоциациям следует обеспечить участие представителей бизнеса, наиболее компетентных в той или иной проблеме, то есть повышать качественный уровень представительства. И в процессе этих встреч и переговоров следует не только озвучивать имеющиеся в рыбохозяйственном комплексе проблемы в форме констатации фактов, но и предлагать конкретные пути, способы их решения.

– На Собрании ВАРПЭ обсуждались варианты поправок к Закону о рыболовстве. Какой вариант поддерживаете лично вы?

Ю.И. Кокорев

– На Собрании ВАРПЭ не столько обсуждались варианты поправок к Закону о рыболовстве, сколько его участники были обеспокоены тем, что ни один из текстов проекта Закона о поправках их не устраивает. Поэтому было принято решение срочно написать собственное видение этого законопроекта, над чем сейчас работает рабочая группа ВАРПЭ.

В.Д. Глуценко

– Лично я поддерживаю вариант, предложенный сенатором Горбуновым Г.А. и депутатом ГосДумы Лунцевичем В.В.

В.К. Зиланов:

– Да, обсуждались поправки. ВАРПЭ создало рабочую группу с участием регионов, и теперь мы будем рассматривать все варианты уже более детально. Но те проекты, что гуляют по стране в пылу депутатского стремления заработать побольше очков, пользы не приносят. Мы не видим в них разумного зерна.

А.Н. Колесниченко, С.Д. Кононюк, Н.В. Казакова:

– ОАО «НБАМР» незнакомилось с многочисленными вариантами законопроекта, поскольку будучи членом рабочей группы Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморского края единственно официальной, рабочей мы считаем только ту редакцию законопроекта, которая поступила на обсуждение общественности по поручению Минсельхоза РФ по линии ВАРПЭ. Мы ее рассмотрели, оработали, но хотелось бы быть уверенны-

ми, что наши поправки к законопроекту будут признаны правомерными и обоснованными.

– Считаете ли вы целесообразным членство в ВАРПЭ не только ассоциированных членов, но и отдельных организаций?

Ю.И. Кокорев

– За весь 14-летний период функционирования ВАРПЭ активом Ассоциации разделялась целесообразность и поощрялась работа по вовлечению в ее состав не только ассоциированных членов, но и отдельных предприятий и организаций. Подобная практика устоялась в нашей стране (РСПП, ТПП Российской Федерации, союзы и ассоциации других отраслей) и соответствует мировому опыту.

В.Д. Глуценко

– Членство в ВАРПЭ отдельных, не ассоциированных организаций, считаю не желательным. Может быть, как исключение, и только там, где нет сильной региональной ассоциации.

В.К. Зиланов:

– Считаю целесообразными оба варианта. Все зависит от того, насколько активно члены Ассоциации участвуют в работе ВАРПЭ и как финансово помогают этой работе. ВАРПЭ действительно ощущает финансовый голод, поскольку члены ее не выполняют своих обязательств. О чем можно говорить, если членские взносы платит только треть членов Ассоциации.

А.Н. Колесниченко, С.Д. Кононюк, Н.В. Казакова:

– Мало ли по каким причинам субъект предпринимательства не желает вступать в состав региональной Ассоциации, однако, при этом, желает участвовать в работе ВАРПЭ. Главное, чтобы его членство в составе ВАРПЭ не было пассивным (инфантильным), идеи были креативны и разделялись другими членами ВАРПЭ, позиция – активной, обоснованной и свидетельствовала о высоком уровне профессиональной компетенции топ-менеджмента, чтобы предприятие отличалось надежной деловой репутацией на внутреннем или внешнем рынке. А если вкладом конкретного предприятия в деятельность ВАРПЭ будет не денежное участие в виде членских взносов, а иной серьезный ресурс, то почему бы и нет?

– Считаете ли вы необходимым создание единого исполнительного органа в рыбной отрасли? Каким он должен быть?

Ю.И. Кокорев

– Позиция рыбаков и работников рыбного хозяйства за все годы рыночных реформ была однозначной – наличие в структуре органов исполнительной власти страны единого федерального органа со статусом Министерства, обладающего необходимыми правами и несущего ответственность за состояние и развитие рыбного хозяйства, достижение целей и задач, стоящих перед ним.

Подобная позиция была зафиксирована в различных документах, в том числе в решениях 1-го (1998 год) и 2-го (2002 год) Съездов рыбаков России.

Одним из последних документов, отражающих позицию ВАРПЭ по этому вопросу, стало обращение членов Совета Ассоциации, ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов рыбного хозяйства в июле т.г. на имя Премьер-министра России М.Е. Фрадкова.

В.Д. Глуценко

– В рыбной отрасли должен быть единый исполнительный орган на федеральном уровне. В данной ситуации считаю, что это должно быть – Министерство сельского хозяйства и рыболовства.

В.К. Зиланов:

– Я неоднократно говорил о том, что должно быть создано либо Министерство рыбной промышленности, либо Министерство рыболовства. Или же мы должны все передать Министерству сельского хозяйства, но тогда и называться оно должно Министерство сельского и рыбного хозяйства, как это существует в целом ряде стран. Сегодня мы видим, что попытки некоторых «специалистов» создать сначала Комитет, а потом Агентство ни к чему не привели. По одной простой причине: руководитель этого ведомства не является полноправным членом Кабинета министров и не может достойно представить отрасль непосредственно в Правительстве.

А.Н. Колесниченко, С.Д. Кононюк, Н.В. Казакова:

– Как мы уже пояснили выше, по Уставу Продовольственной и сельскохозяйственной организации объединенных наций (а вхождение в это специализированное учреждение ООН Российская Федерация ратифицировала в 2006 г.) в понятие «сельское хозяйство» входит и «рыболовство».

Учитывая это, правомерно было бы оставить вопросы рыбохозяйственной политики в ведении Министерства сельского хозяйства РФ. Кроме того, есть основания опасаться, что в случае создания единого исполнительного органа в рыбной отрасли и, как следствие, выхода предприятий рыбохозяйственного комплекса РФ из ведения Минсельхоза, будет затруднительно просить у государства всех тех мер государственной поддержки, которые можно получить, имея статус сельскохозяйственного товаропроизводителя.

– Ваша точка зрения на недавние изменения в руководстве отрасли.

Ю.И. Кокорев

– Моя точка зрения, разделяемая многими членами Совета ВАРПЭ на состоявшееся назначение руководителем Росрыболовства России Крайнего Андрея Анатольевича – позитивная и обнадеживающая. Основание для этого – взаимное стремление к преодолению и разрешению накопившихся проблем в отрасли, путем консолидации усилий бизнеса и власти с опорой на потенциал ВАРПЭ.

В.Д. Глуценко

– Я считаю, что частая смена руководства в любом органе управления не оказывает положительного влияния на управление.

В.К. Зиланов:

– Обычное кадровое изменение, не вносящее ничего нового, кроме внутренней перестройки в самом Агентстве. Будет оно положительным или отрицательным – покажет время.

А.Н. Колесниченко, С.Д. Кононюк, Н.В. Казакова:

– Если имеются в виду изменения в составе руководства ФАР РФ, то надеемся на эффективное управление Агентством и на перемены к лучшему. Полагаем, что новое руководство Агентства, ознакомившись с проблемами рыбохозяйственного комплекса, вместе с руководителями Ассоциаций обсудит их и будет искать пути и способы их решения. А оправдаются ли наши ожидания – время покажет.

– Каковы, на ваш взгляд, перспективы ВАРПЭ и других отраслевых общественных организаций?

Ю.И. Кокорев

– Перспективы, безусловно, имеются. Достаточно обратиться к опыту наших коллег в Японии на примере взаимодействия власти и бизнес-сообщества в лице Всеяпонской ассоциации рыбаков (ВАР) или наших норвежских коллег, чтобы понять что предстоит достичь ВАРПЭ. Есть и безусловные побудительные моменты стремиться к этому, имеется в виду подвижки в нормативной правовой базе и осознание необходимости консолидации общественных сил и возможностей для нормального партнерского диалога между бизнесом и властью. Постепенно уходят в прошлое времена предпринимателей-одиночек, способных преодолеть все административные, организационные и финансовые барьеры – без сообщества, без консолидированной позиции всех субъектов хозяйственной деятельности стало просто невозможно получать эффективное решение проблемных вопросов. Есть осознание этих процессов и есть люди, способные двигаться в этом направлении.

Действительно, наступило время собирать камни ...

В.Д. Глуценко

– На мой взгляд, все отраслевые ассоциации и союзы, в т.ч. ВАРПЭ, в перспективе получат от властей возможность участия и влияния на принятие решений, касающихся развития отраслей народного хозяйства, как это делается в большинстве стран. Первый шаг в этом направлении сделан в сельском хозяйстве через Закон «О развитии сельского хозяйства».

В.К. Зиланов:

– Я считаю, что в рыночных условиях только общественные организации (а не правительственные) могут эффективно защищать интересы рыбопромышленников, рыбопереработчиков, рыбаков и всех тех, кто сопряжен с нашей отраслью. У промышленности свои интересы, у власти – свои. Это нормальная ситуация для демократического общества. Но у нас 5 тысяч пользователей ВБР, и кому их защищать и представлять их интересы, как не общественным организациям и, в частности, ВАРПЭ.



**ВСЕРОССИЙСКАЯ
АССОЦИАЦИЯ
РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ,
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И
ЭКСПОРТЕРОВ**