

# О законодательной базе аквакультуры

Бушув В. П. – Зав. кафедрой «Водные биоресурсы» ДВИПК

На Рыбном форуме, который состоялся в сентябре 2006 г. во Владивостоке, поднимался вопрос о необходимости разработки федерального закона по аквакультуре, но председателем на секции зам. министра сельского хозяйства В.А. Измайлов заявил, что в настоящее время имеется достаточная правовая база для нормальной работы, и в новом Законе по аквакультуре необходимости нет.

С подобным суждением едва ли можно согласиться. Аквакультура – весьма специфичная подотрасль рыбного хозяйства, требующая дополнительного правового регулирования.

Для того чтобы определить объем правового регулирования аквакультуры необходимо понять ее сущность.

В понятие аквакультура входят: прудовое выращивание гидробионтов, садковое выращивание, пастбищное выращивание. Сюда же, видимо, следует отнести и искусственные рифы, которые способствуют повышению биологической продуктивности экосистем.

Первый и основной вопрос, который должен быть решен в правовом порядке – **определение формы собственности**. Если в рыболовстве этот вопрос однозначен – все объекты промысла являются водными биологическими ресурсами, относящимися к государственной собственности, то в аквакультуре это положение необходимо конкретизировать.

Естественно, все, что выращивается в прудах, садках на подвесных коллекторах и веревках является собственностью фермера. Но, при выращивании гидробионтов на гидробиотехнических сооружениях, в особенности при выращивании ламинарии или иных водорослей, на них, как на искусственный субстрат, оседает большое количество личинок морского гребешка, мидии, трепанга, асцидий и т.д. Через некоторое время личинки подрастают и в виде спата оседают на дно, где продолжают расти. Когда они достигнут товарных размеров, возникает вопрос: являются ли эти гидробионты водным биологическим ресурсом или побочной продукцией маривода? Когда подобный вопрос ставится перед специалистами рыбоохраны, они в один голос заявляют, что это водный биологический ресурс, потому что эти объекты находятся в состоянии естественной свободы. Естественно, для его изъятия требуется получение соответствующего разрешения.

Наша позиция однозначна, – эта продукция должна быть официально признана побочной продукцией аквафермера, так как без искусственных сооружений она в данном месте не могла появиться и, к тому же, водоросли, как продуценты органического вещества и кислорода, способствовали выживанию и росту этой молоди. Т.е. фермер, затратив материальные средства для выращивания одного объекта, способствовал увеличению численности другого. В этой связи, водорослевые плантации могут быть признаны как искусственные рифы и для них, как и в случае с устройством специализированных искусственных рифов, должно быть законодательно закреплено право изъятия данной побочной продукции.

Второй вопрос, который должен быть отражен в законе – это понятие **пастбищное выращивание**.

Под этим термином должно пониматься: «Выращивание гидробионтов в условиях ограниченной свободы». При этом, под ограниченной свободой может пониматься ограничение передвижения объекта в пространстве или на определенной стадии.

Пастбищное выращивание должно подразделяться на **пастбищное выращивание подвижных объектов** (лосось, треска и пр.) и **малоподвижных объектов** (трепанг, гребешок, мидия).

Воспроизводство подвижных объектов может осуществляться как государственными, так и частными предприятиями. Доход от подобной производственной деятельности частных предприятий может быть в виде определенной доли изъятия из промыслового возврата или – оплаты за выращенную на предприятии молодь. В обоих случаях перед выпуском молоди для пастбищного выращивания должна быть произведена оценка качества выпускаемой молоди как по морфо-физиологическим показателям, так и санитарно-эпидемиологическим.

Малоподвижные объекты, выпущенные на **отведенную акваторию** (рыболовственный участок), являются собственностью аквафермера и никто не имеет права вмешиваться в его деятельность, кроме случаев защиты окружающей среды или наблюдения за ихтиопатологией.

Особенностью аквакультуры является высокая плотность содержания культивируемых объектов. Как известно, всегда при содержании любых животных и растений

при высоких плотностях рано или поздно начинают распространяться вредители, паразиты и болезни. В настоящее время на Дальнем Востоке нет ни одного научного учреждения, серьезно занимающегося болезнями объектов аквакультуры и марикультуры в особенности. В связи с этим, требуется обеспечить бюджетным финансированием научные учреждения для изучения болезней, разработки профилактических мероприятий и, при необходимости, лечения. При этом может возникнуть необходимость разработки и производства специальных дезинфицирующих, профилактических или лечебных препаратов.

В настоящее время аквафермеры, при изъятии воды для рыбоводных целей, обязаны платить экологический налог, но средства, изъятые якобы за загрязнение окружающей среды, не идут на охрану природы, т.е. на очистку воды. Полагаю, что целесообразнее идти по американскому пути: строить очистные сооружения и предприятия, имеющие их, должны быть освобождены от экологического налога. В этом случае затраты аквафермера будут меньше, и природа будет защищена.

Очень внимательно следует отнестись к разработке процедуры регистрации и управления хозяйствами аквакультуры. При ее разработке следует подходить как к сбору в турпоход. Вначале отбирают то, что может в походе пригодиться. Затем убира-



ют то, без чего можно обойтись и с этим идти в поход. Пока у нас процедура была лишь по первой части: включали в «бегунок» все, что только можно придумать, что вызвало серьезные нарекания аквафермеров. Следует учесть эти ошибки.

Аквакультура требует больших материальных затрат. В первую очередь, больших денежных вложений требует на строительство капитальных наземных объектов и гидробиотехнических сооружений для марикультуры. Если государство устранилось от финансирования подобных хозяйств, то и ожидать интенсивного развития аквакультуры не следует. Не думаю, что наше государство пойдет на полную компенсацию затрат на строительство предприятий аквакультуры как в Греции, но если фермерам будут давать беспроцентный (или процент не выше инфляции) кредит, то это будет существенно стимулировать развитие аквакультуры и действительно придаст статус Государственной программы.

У государства имеется горький опыт выдачи кредитов малым предприятиям. До получения кредита они проявляют невероятную активность, но когда подходит время рассчитываться за кредит, то эти предприятия не могут найти днем с огнем. Полагаю, что оптимальным выходом могло

бы быть кредитование через ассоциации. Члены ассоциации знают, кому можно давать кредит, а кому нельзя. Если предприниматель не может оплатить кредит, то за него это делает ассоциация.

Другой вариант, также успешно реализуемый в Греции. Скажем, за представленную на рыбный рынок продукцию, аквафермер получает дополнительное финансирование из бюджета или внебюджетных средств на погашение затрат на капитальное строительство и развитие бизнеса. С учетом того, что вновь созданная ферма предоставляет новые рабочие места, дополнительные налоговые отчисления, затраты на становление акваферм должны окупаться сторицей.

Марикультура – наукоемкое производство. Разработка биотехнологий, а также технологического оборудования и инвентаря требует существенных бюджетных затрат, поэтому без надлежащего финансирования научных учреждений нет оснований надеяться на интенсивное развитие аквакультуры. Если Китай занимает первое место в мире по доле аквакультуры в рыбном хозяйстве, то и наука у них на высочайшем уровне. Если государство будет рассчитывать, что аквафермеры сами будут финансировать науку, то нет основа-

ний, ожидать существенного роста аквакультуры.

Если аквакультура включена в национальный проект «Развитие АПК», то государство должно вложить средства в становление этой подотрасли рыбного хозяйства. Если такого финансирования не будет, то и Национальный проект останется на бумаге.

**Bushuyev V.P.**

#### **On the legislative base of aquaculture**

*Aquaculture is a multi-aspected branch requiring comprehensive approach and, first of all, legislative securing of farmers rights. Construction of objects, development of biotechnologies, technological equipment – all these require essential budget inputs and, consequently, proper financing of scientific institutions.*

*Aquaculture is included in the national project "Development of Agricultural Industrial Complex", so, the state should invest money in establishment of the branch. Without financing, the projects will be still on paper.*

