

Методические и организационные аспекты прогнозирования ОДУ и регулирования промысла в Обь-Иртышском бассейне в современных условиях

639.2 ✓

Канд. биол. наук В.Р. Крохалевский – ФГУП «Госрыбцентр»

Обь-Иртышский бассейн является крупнейшим в системе пресноводного рыболовства России. Рыбохозяйственные исследования на его территории осуществляют ФГУП «Госрыбцентр» и три его филиала (Ханты-Мансийский, Новосибирский и Алтайский), а также Институт экологии растений и животных УрО РАН, Томский и Новосибирский госуниверситеты. Регулированием промысла занимаются два бассейновых управления Федерального агентства по рыболовству – «Нижнеобьрыбвод» и «Верхнеобьрыбвод». Для рационального использования рыбных ресурсов, безусловно, необходима координация деятельности этих организаций как при разработке прогноза общих допустимых уловов (ОДУ), так и при выработке управленческих решений по распределению квот вылова между пользователями и режиму промысла.

Для оценки состояния запасов и прогнозирования ОДУ рыбы в водоемах Обь-Иртышского бассейна используются различные методы. Применение методов зависит от многих факторов: от особенностей биологии прогнозируемых объектов, характера их распределения по бассейну и их популяционной структуры, а также от возможностей сбора биологической и промысловой информации с минимальными затратами финансовых средств. Кроме того, учитывается и хозяйственная значимость объекта прогнозирования ОДУ. Все используемые методы прогнозирования могут быть объединены в четыре группы.

В основе **1-й группы методов прогнозирования** лежит анализ численности отдельных генераций рыб, основанный на долговременных рядах наблюдений за возрастной структурой популяций рыб и промысловыми уловами. Сюда входит метод виртуально-популяционного анализа, с помощью которого выполняется расчет ОДУ для различных популяций ряпушки. Для расчета ОДУ по стерляди, нельме, муксуну, чиру, пеляди, сига-пыжьяну, корюшке, язя, налиму и ершу используются метод «восстановленного запаса рыб» (ВЗР) и его модификации.

Во **2-ю группу** входят методы прямого учета, когда численность рыб определяется по результатам траловой съемки (Новосибирское водохранилище) или облова озер закидными неводами и другими учетными орудиями лова. Это позволяет определить величину промыслового запаса и рассчитать возможную численность пополнения по результатам учета молоди.

В **3-ю группу** объединены методы прогнозирования на основе регрессионных зависимостей типа «улов – гидрометеорологический фактор». Численность поколения на момент вступления в промысел определяется по уравнениям регрессии типа «численность поколения – определяющий экологический фактор». Кроме того, здесь же учитывается и интенсивность промысла (численность рыбаков). Этот метод применен для прогнозирования уловов щуки, а также таких малоценных видов, как плотва, елец, окунь.

В **4-ю группу** входят методы экспертной оценки возможного вылова. Они используются при недостаточном объеме биологических данных, как правило, для малоценных видов рыб (карась, окунь и др.). Величина возможного вылова определяется по воз-

растному составу уловов и экспертной оценке состояния запасов (удовлетворительное, неудовлетворительное). При этом используются материалы, характеризующие условия воспроизводства и нагула рыб в предшествующие годы, и выбирается год-аналог.

Все перечисленные методы прогнозирования вполне отвечают определению ОДУ как научно-обоснованной величины годовой добычи (вылова) водных биоресурсов в рыбохозяйственном бассейне или районе промысла. Однако в этом определении понятия «ОДУ» существует серьезная проблема, связанная с тем, что законодательно до сих пор не определено, что такое «рыбохозяйственный бассейн».

Перечень видов водных биоресурсов необходимо разделить на две группы: объекты рыболовства, по которым разрабатывается и утверждается прогноз ОДУ, и объекты, по которым ОДУ не устанавливается.

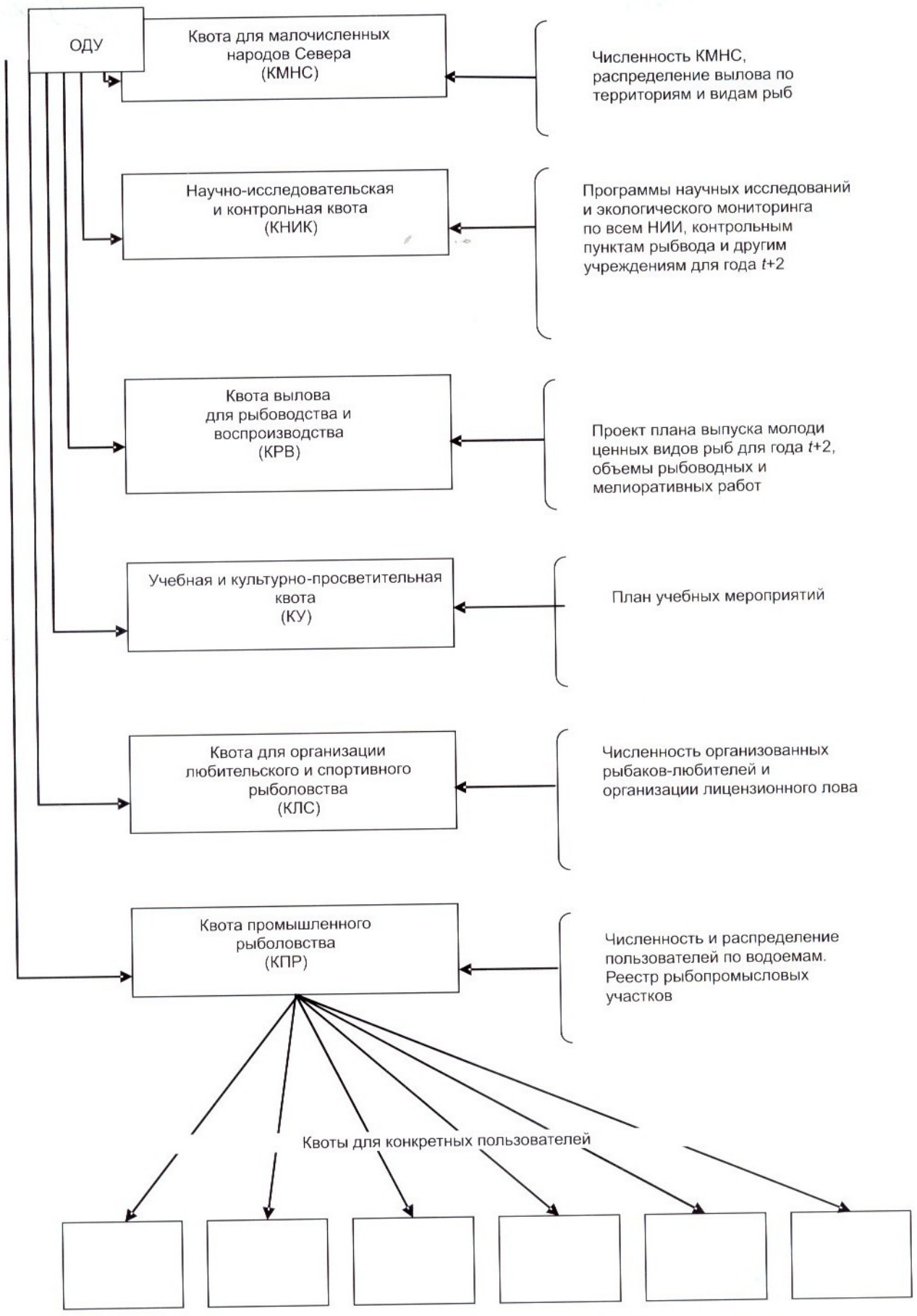
В Обь-Иртышском бассейне к числу объектов прогнозирования ОДУ следует отнести только наиболее ценные и важные в хозяйственном отношении виды рыб: стерлядь, нельму, муксуна, чира, ряпушку, омуля, пелядь, сига-пыжьяна, корюшку, налима, щуку, язя, леща, судака и карася. Промысел остальных видов рыб должен осуществляться без утверждения квоты вылова.

При разработке прогноза ОДУ и его последующем прохождении экспертизы постоянно возникают перечисленные выше вопросы организационного и юридического характера, требующие скорейшего решения. В настоящее время в сложившуюся систему сырьевых исследований и прогнозирования ОДУ начинают активно внедряться ихтиологические службы бассейновых рыбводств, в связи с чем необходимо определить направления деятельности этих служб. Представляется, что рыбводы могут принять активное участие в следующих работах:



Квоты

Необходимая информация



Распределение квот вылова между пользователями



сбор данных по биологическим характеристикам рыб на контрольных точках наблюдений;

сбор данных по промысловой статистике, оценка селективности и производительности отдельных орудий лова;

учет личинок и молоди рыб с целью определения численности пополнения.

Участие бассейновых рыбводов позволит собрать большой объем информации, что повысит надежность разрабатываемых прогнозов ОДУ. Кроме того, вопросы регулирования промысла и определения оптимального набора орудий лова, безусловно, должны решаться совместно с бассейновыми управлениями, как и внутренняя экспертиза ОДУ (обсуждение ОДУ на бассейновом НПС). Особенно существенна роль бассейновых управлений на заключительном этапе разработки и утверждения ОДУ.

После утверждения ОДУ Минсельхозом России необходимо осуществить его распределение по квотам вылова (рисунки), что является важной управленческой задачей по разработке механизма реализации ОДУ и установлению режима промысла на водоеме. Она должна решаться с участием НИИ, разработавшего прогноз ОДУ, регионального рыбвода, администрации субъекта Федерации и других заинтересованных организаций.

Эта задача чрезвычайно сложная, так как в настоящее время по каждой квоте вылова существует масса неопределенностей, которые не позволяют однозначно определить ее величину для прогнозируемого года. Более того, получается парадоксальная ситуация, при которой специалисты НИИ, прогнозируя ОДУ как величину суммарного возможного изъятия запаса всеми пользователями, не могут точно определить величину квоты для промышленного рыболовства. Это связано с тем, что на практике квота промышленного рыболовства определяется путем вычета из ОДУ всех прочих квот:

$$\text{КПР} = \text{ОДУ} - \text{КМНС} - \text{КНИК} - \text{КРВ} - \text{КУ} - \text{КЛС}.$$

В этих условиях необходимо четко определить, какая квота является приоритетной и какую квоту следует уменьшать в первую очередь при снижении величины ОДУ. Этот вопрос не так прост, как кажется на первый взгляд, так как за каждой квотой стоят конкретные пользователи. Например, по Тюменской области суммарная квота для промышленного рыболовства на 2006 г. составляет 86 % от ОДУ, а по отдельным видам – всего 40–45 %. Для обоснования величины каждой из квот необходим сбор дополнительной информации. И в этих работах, безусловно, просматривается необходимость участия бассейновых рыбводов, поскольку научным организациям такая информация зачастую недоступна.

Кроме того, по каждой из квот существуют неопределенности, которые необходимо устранить. Например, лов рыбы в целях мелиорации осуществляется за счет КРВ. Предусмотреть же объем такого лова с годичной заблаговременностью практически невозможно, что может сорвать мелиоративный отлов малоценных видов рыб.

Таким образом, бассейновые рыбводы могли бы внести значительный вклад в определение величин КМНС, КНЛ, КРВ, КЛС.

Переход в последние годы на квотирование промышленного вылова вернул рыбную промышленность в состояние весовых лимитов по всем объектам рыболовства. Это разрушило хорошо зарекомендовавшую себя на Обь-Иртышском бассейне (начиная с 1972 г.) систему регулирования интенсивности промысла количеством орудий лова и создало серьезные проблемы в управлении промыслом.

Большие проблемы существуют и в процедуре изменения величины ОДУ по результатам наблюдений в год промысла. Пример тому – муксун. Биологические наблюдения, выполненные в июне 2006 г., показали, что промышленная квота его вылова на территории ЯНАО может быть увеличена на 164 т. Однако данный вопрос решить непросто в силу сложности проведения повторной экспертизы и подготовки нового приказа Минсельхоза.

Заключение

В настоящее время, когда утрачена надежная статистика уловов, а на водоемах процветает браконьерство, материалы ресурсных исследований являются основой принятия управленческих решений. Только объективная оценка ОДУ позволяет не допускать подрыва запасов и определять необходимые объемы искусственного воспроизводства ценных видов рыб. Поэтому финансовому обеспечению разработки прогноза ОДУ должно уделяться гораздо больше внимания, чем это делается в последние годы.

Перечень объектов прогнозирования чрезмерно расширен и включает такие виды рыб, которые не представляют хозяйственной ценности и запасы которых никогда не могут быть подорваны (ерш, укляк, верховка, голяк). Поэтому имеет смысл вернуться к практике предыдущих лет, когда прогноз ОДУ разрабатывался по наиболее ценным и важным объектам промысла.

В развитие постановления Правительства РФ № 583 от 26.09.2005 г. «Об определении и утверждении ОДУ...» необходимо разработать «Регламент разработки ОДУ по внутренним пресноводным водоемам», в котором определить:

перечень видов рыб и промысловых беспозвоночных, а также перечень водоемов, по которым разрабатывается прогноз ОДУ;

новые формы таблиц, исключив из них товарное рыболовство, как не имеющее отношения к ОДУ;

единые требования к биологическому обоснованию прогноза ОДУ как для разработчиков прогноза, так и для экспертных комиссий территориальных органов Росприроднадзора;

перечень и форму документов, направляемых в Минсельхоз для подготовки приказа с утверждением ОДУ.

Кроме того, необходимо упростить процедуру внесения изменений в ранее утвержденный ОДУ с учетом текущего состояния запасов и фактических результатов промысла.

Таким образом, можно заключить, что в прогнозировании ОДУ и управлении промыслом на Обь-Иртышском бассейне, как и в других регионах, существует значительное число проблем, которые могут быть решены совместными усилиями всех подразделений Минсельхоза России и других заинтересованных организаций.