

О проблемах организации и проведения научного лова в современных условиях

Д-р с.-х. наук А.А. Ростовцев – директор; канд. биол. наук О.В. Трифонова – зам. директора Новосибирского филиала ФГУП «Госрыбцентр» – ЗапСибНИИВБАК

Специалисты института «ЗапСибНИИВБАК» (ранее носившего ряд других названий) занимаются изучением сырьевых ресурсов водоемов Западной Сибири более 60 лет. В настоящее время зона ответственности института включает Новосибирскую, Томскую и Кемеровскую области (ранее входили также Алтайский край и частично Омская область). В настоящее время основное направление его деятельности – оценка состояния запасов и прогноз ОДУ водных биоресурсов.

Сбор материалов для обоснования прогнозов ОДУ на большинство водоемов осуществляется в ходе проведения научно-исследовательского и контрольного лова по разрешениям, выданным соответствующими органами. Однако после принятия Закона РФ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», а также реформирования органов охраны водных биоресурсов возникли большие сложности с получением разрешений на научный лов. Кроме того, усложнился сам процесс проведения научных исследований.

Эти проблемы впервые обозначились уже в середине 2005 г. Поскольку институт разрабатывает прогнозы ОДУ по всему Новосибирскому водохранилищу (расположенному на территории двух субъектов Российской Федерации – Новосибирской области и Алтайского края), квота на научный лов в 2005 г., как и обычно, была получена на водоем в целом. До июня 2005 г. разрешения на проведение научного лова выдавал бассейновый орган – ФГУ «Верхнеобьрыбвод», в сферу деятельности которого входили и Новосибирская область и Алтайский край, а затем функции выдачи разрешений на научный лов были переданы территориальным органам Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Для получения разрешения на проведение осенней учетной траловой съемки в алтайской зоне водохранилища институт обратился в Алтайский территориальный орган вышеназванной службы (г. Барнаул). Но в выдаче разрешения было отказано, ввиду того что у института отсутствовала квота научного лова на территории Алтайского края, хотя имелся неиспользованный остаток общей научной квоты по водоему, значительно превышающий необходимый для проведения исследований объем вылова. Таким образом, запланированные работы не были выполнены, отсутствие материалов осенних наблюдений отразилось на результатах расчета общей численности рыб в водоеме и величине ОДУ на 2007 г.

Закон о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, направленный на обеспечение государственных интересов в сфере рационального использования сырьевых ресурсов водоемов, основан на практике морского, океанического и прибрежного рыболовства и совершенно не учитывает специфики промысла на внутренних водоемах. Основное отличие заключается в том, что на большинстве внутренних водоемов, в связи с их незначительными по сравнению с открытыми водами площадями и глубинами, практически все виды рыб образуют смешанное промысловое стадо в течение всего сезона промысла. Отсюда на внутренних водоемах, в отличие от морских и океанических, в большинстве случаев невозможен селективный по видам рыб промысел. Исключения составляют отдельные специализи-

рованные способы лова (в Сибири это мордашный промысел стерляди; лов налима крючковой снастью и речными фитилями; плавной лов сеговых рыб и т.д.), большинство из которых по ряду причин постепенно отмирают.

Практика проведения научного лова в 2005 г. по новым правилам показала абсурдность строгого деления научной квоты по видам рыб, особенно когда это касается многочисленных объектов. Учетные ихтиологические съемки проводятся, как правило, активными орудиями лова (тралы, закидные невода), которые не селективны по отношению к видовому составу уловов. Поскольку невозможно заранее определить, какое количество рыб конкретного вида будет поймано в ходе съемки, превышение квоты добычи по какому-либо одному виду требует прекращения дальнейших исследований. При этом если виды, встречающиеся в уловах в незначительном количестве, так же как и особо охраняемые, можно выпускать в водоем в живом виде, то в отношении многочисленных объектов промысла этого сделать невозможно. Кроме того, невозможно заранее определить, какое именно количество рыбы будет выловлено в ходе исследований на территории того или иного субъекта Федерации, а прекращение наблюдений после освоения квоты на территории одного из субъектов Федерации (хотя еще имеется большой остаток от общей квоты) приведет к нарушению методики исследований и получению недостоверной информации.

Таким образом, практика деления научной квоты по участкам одного и того же водоема, пусть даже и расположенным на территориях разных субъектов Федерации, а также деления научной квоты по видам рыб (за исключением особо ценных объектов ихтиофауны) необоснованна и создает (и будет создавать) только трудности, часто непреодолимые, при сборе материалов для определения ОДУ. Предлагаем вернуться к ранее принятому на внутренних водоемах порядку и выделять научные квоты без разбивки их по видам и территориям субъектов Федерации (когда это касается одного и того же водоема).

В связи с передачей функции выдачи разрешений новой службе возникли чисто технические трудности с получением этого документа. Если ранее разрешение выписывалось, как правило, на весь период проведения работ на водоеме (в соответствии с программами научных исследований) и в бланк этого документа вписывался ряд лиц, ответственных за лов, которые могли заменять друг друга в течение полевого сезона, то по новым требованиям (разработанным Новосибирским территориальным органом Россельхознадзора) в бланк разрешения вписывается только один ответственный за лов, а замена его другим научным сотрудником требует обращения в службу с соответствующим письмом, после чего в разрешение будут внесены изменения.

Такой порядок может быть оправдан только в тех случаях, когда исследования проводятся на экспедиционной основе. Но тогда, когда разнотипные наблюдения на одних и тех же судах (учетные ихтиологические, гидробиологические, мальковые съемки) проводятся в ходе ограниченных по времени и срокам командировок разными исследователями и требуют взаимозаменяемости последних, переход на новый «порядок» прерывает вы-

полнение программы работ и даже может ее сорвать (в случае неожиданной болезни ответственного за лов).

Наиболее остро вопрос о проведении научного лова встал в 2006 г. В соответствии с постановлением Правительства РФ № 644 от 27 октября 2005 г. институтом были подготовлены все необходимые документы по обоснованию заявленных квот научного лова на 2006 г. Причем, по требованию вышестоящих организаций документация была разработана, как никогда, подробно и в нескольких формах. После чего была экстренно, в начале декабря 2005 г., представлена во ВНИРО. Приказ о выделении научных квот по водоемам обслуживаемого региона в чрезвычайном «урезанном» объеме вышел только во второй половине февраля 2006 г. В разрез с вышеназванным постановлением Правительства (п. 5) никакой информации и запросов из Федерального агентства по рыболовству по поводу объемов научных квот не поступало, т.е. институт был поставлен перед фактом.

Приказ о распределении научной квоты между пользователями (ФГУ «Верхнеобьрыбвод» и «ЗапСибНИИВБАК») был получен в Новосибирске лишь в начале мая 2006 г. В результате разрешения на проведение научного лова были выданы лишь к 20 мая, тогда как промысловый лов на водоемах осуществлялся с февраля. Из-за задержки с получением разрешающих документов были сорваны наблюдения за ходом весеннего нереста рыб, которые проводятся институтом в течение нескольких десятилетий на основных рыбопромысловых водоемах.

Особо следует остановиться на величине объемов выделенных квот и их видовом составе. Так, по Новосибирскому водохранилищу вместо заявленных институтом на территорию Новосибирской области 89,3 т выделено всего 25,4 т (вместе с долей ФГУ «Верхнеобьрыбвод»), а квота на территорию Алтайского края вообще не выделена (заявлено 10,7 т). Таким образом, уже второй год становится невозможным проведение учета численности рыб по всей акватории водоема. После разделения квоты между пользователями на долю ЗапСибНИИВБАК досталось лишь 18,8 т. Следует подчеркнуть, что за счет научной квоты институт должен обеспечить не только учетные съемки, но и круглогодичную работу своих контрольно-наблюдательных пунктов, работающих на водохранилище.

Видовой состав квоты резко отличается от заявленного: более 90 % уловов в водохранилище составляет лещ, а величина заявленной квоты уменьшена в 3,5 раза именно за счет этого вида. В результате становится невозможным проведение полноценных (в нужном количестве и с необходимой продолжительностью) учетных съемок, на основе которых должны разрабатываться прогнозы ОДУ на 2008 г., так как при неселективном траловом промысле вся квота по лещу будет освоена в течение 2–3 недель работы донного трала. Подобная картина наблюдается и по озерам, где общий объем квоты сокращен за счет массовых промысловых видов – карася и окуня, на долю которых в настоящее время приходится до 50 и более и до 25 и более процентов уловов соответственно. При этом квота на карася сокращена на 77 % от заявленного объема, на окуня – на 50 %. Таким образом, практика показала несостоятельность современного законодательства в отношении квот научного лова на внутренних водоемах.

Считаем, что, в целях упорядочения проведения ресурсных исследований на внутренних водоемах, необходимо навести порядок с выделением научных квот, а функции распределения квот между заявителями следует передать субъектам Федерации.

В заключение необходимо отметить, что научный лов в настоящее время существует «вне закона», так как в октябре 2005 г. постановлением Правительства (№ 622 от 17.10.2006 г.) были отменены ранее действовавшие «Правила вылова (добычи) водных биологических ресурсов в научно-исследовательских, контрольных и рыбоводных целях», а новое соответствующее постановление до сих пор не принято.

ПО СООБЩЕНИЯМ СМИ

Впечатляющие перспективы

По сведениям начальника управления по использованию рыбных и охотничьих ресурсов ХМАО Виктора Сафронова, объем финансирования строительства завода по разведению ценных пород рыбы в Ханты-Мансийске в 2006 г. составит 480 млн руб.

Финансирование строительства рыбопроизводного завода осуществляется в рамках совместной программы «Сотрудничество», реализуемой ХМАО, Ямало-Ненецким автономным округом и Тюменской областью.

По словам В.Сафронова, в настоящее время на объекте ведется строительство дороги, инженерных коммуникаций, административного здания и котельной. Общий объем средств, которые необходимо направить на строительство завода, составляет порядка 1 млрд руб.

Строительство рыбопроизводного завода в Ханты-Мансийске началось во втором полугодии 2006 г., ввод объекта в эксплуатацию запланирован на 2008 г. Мощность завода рассчитана на ежегодный выпуск 35 млн мальков муксуна; 3,8 млн мальков нельмы и 4 млн мальков осетра.

ИНТЕРФАКС

