



Опыт Исландии по развитию экспортноориентированного рыбохозяйственного комплекса

Канд. экон. наук В.С.Сиренко – НИИВС ГУ-ВШЭ

(продолжение)

Импорт качественной рыбпродукции – инструмент развития национальной экономики

В современных условиях для успешного развития экономики во всех странах мира возрастает значение импорта высококачественных потребительских товаров, так как именно импорт является необходимым условием возрождения национального производства: постепенно отсекается неэффективная часть хозяйственных предприятий от внутреннего и мирового рынков, сберегаются дефицитные природные ресурсы страны, уменьшается их нерациональное использование и расхищение.

Мировая практика имеет на этот счет убедительные примеры. Например, в Японии во второй половине XIX века административные ограничения на торговлю сдерживали рост производительных сил страны. В результате революции Мейдзи 1868 г. в стране, кроме других преобразований, были устранены и все препятствия, стоящие на пути расширения международной торговли. В результате – в Йокагаме и другие порты страны в больших масштабах стали ввозиться высокосортные иностранные товары. Это явилось мощным стимулом для повышения качества продукции, производимой местной промышленностью на основе внедрения японскими предприятиями передового зарубежного опыта. Специалист по истории экономики из университета г. Нагоя Иоханнес Хиршмайер отмечал, что в тот период определяющим фактором успеха национальных предпринимателей «...являлись, как правило, не место рождения и не социальное происхождение, а ранний деловой опыт в портовом городе». (Маэстро бума. Уроки Японии. Челябинск, 2003 г., стр. 85).

Другим примером является послевоенная Западная Европа в период реализации известного «плана Маршалла». В соответствии с ним, в западно-европейские страны был направлен поток жизненно необходимых для населения продовольственных товаров, средства от продажи которых шли на восстановление экономики этих стран. (Экономические реформы Людвига Эрхарда и объединение Германии – опыт и уроки. Материалы Международного colloquiuma 7 апреля 1994г. Москва, 1994г.; см. В.П. Гутник, стр. 47-53).

Рассмотренные примеры вполне объяснимы с позиций современной экономической теории. Исходным ключевым моментом развития экономики любой страны является расширение потребительского спроса населения. Стимулом, определяющим рост производительности труда и объема внутренней торговли, может быть только высокая потребительная стоимость товаров-эквивалентов, поставляемых в страну по импорту. Стимул для подъема экономики в стране возникает только тогда, когда население каждый день видит улучшение на потребительском рынке и может приобретать качественные товары по доступным ценам.

Особое значение имеют поставки по импорту высокосортной рыбной продукции. На современном мировом рынке ему присуще то отличительное свойство, что ввоз зарубежных рыбных товаров и морепродуктов способствует повышению внутренних цен и увеличению потребительского спроса на эту продукцию одновременно. А это, в свою очередь, создает в странах-импортерах



стимулы для расширения объема и улучшения качества рыбных товаров собственного производства.

В 2004 г. совокупная стоимость рыбы и морепродуктов, поставляемых по импорту в 19 стран мира – основных потребителей рыбпродукции, составляла 56,8 млрд долл. США. Из них на долю России приходилось 640 млн долл. США, или 1,1% общемировых поставок.

За последние годы импорт рыбных товаров в Россию постепенно растет. Их средняя реализационная цена по сравнению с 2004 г. выросла втрое, хотя качество уступает мировым стандартам. Главным критерием при импортных закупках рыбы и морепродуктов в России является их низкая цена, а не высокое качество.

Общепризнано, что лучшей в мире по качеству является исландская рыбпродукция. В послевоенное время СССР ежегодно закупал у Исландии более 50 % объема ее рыбного экспорта. По данным за 9 месяцев 2006 г., импорт рыбы и морепродуктов из этой страны составил всего 3,9% от общей стоимости и 6,6 % по отношению к физическому объему ввоза этой продукции в Россию. При этом средняя цена одного килограмма исландских морепродуктов составила 0,91 долл. США.

В настоящее время наблюдается нерегулируемый рост поставок рыбы и морепродуктов в Россию из стран, не являющихся лидерами мирового рыболовства. Такой импорт не может быть достаточным стимулом для развития национальной экономики на основе роста потребительского спроса населения. В то же время и подъем в сжатые сроки российского рыболовства возможен только при его международной кооперации с рыбохозяйственными зарубежными компаниями, занимающими лидирующие позиции в мировом рыболовстве, обладающими современными технологиями промысла и обработки рыбного сырья, передовым управленческим опытом в этой сфере бизнеса. Недоста-

точная эффективность импорта рыбы и морепродуктов в Россию проявляется в неудовлетворительном качестве части рыбопродукции, поставляемой зарубежными поставщиками, в ряде случаев, по завышенным ценам. В настоящее время на российском рынке доминирует Норвегия. Однако объективной тенденцией последних лет является увеличение поставок рыбы и морепродукции из Исландии и Фарерских островов в импорте в Россию и, соответственно, снижение доли Норвегии.

По данным за девять месяцев 2006 г. по отношению к аналогичному периоду 2005 г., доля Норвегии в поставках по импорту рыбы и рыбопродукции в Россию (в долл. США) уменьшилась: по свежому и охлажденному лососю с 99,0 % до 53,5 %, по свежей и охлажденной форели с 99,3 до 30,0 %, по мороженому филе сайды с 62,0 до 34,2 %. Удельный вес Исландии в импорте рыбы и рыбопродукции в Россию в 2006 г. составил: свежий и охлажденный лосось – 14,1%, свежая и охлажденная форель – 9,5% (в 2005 г. эти виды рыбопродукции в Россию не поставлялись), а по поставкам мороженого филе сайды доля Исландии увеличилась с 36,2% до 59,2%.

Доля Фарерских островов в импорте в Россию рыбы и рыбопродуктов составляла: по мороженому филе сайды – 4,5 %, по свежому и охлажденному лососю – 7,2 %, по свежей и охлажденной форели – 54,4 %.

Таким образом, в 2006 г. значительная часть импорта этих видов норвежской рыбопродукции была заменена ввозом из Исландии и Фарерских островов.

По мере роста эффективности импорта, проблема импортозамещения, являясь исключительно актуальной, в то же время все более усложняется. Поэтому российским рыбохозяйственным компаниям, работающим в сфере импортозамещения, необходимо создавать более благоприятные условия. Под этим понимаются экономические и финансово-кредитные механизмы, при которых становится возможным привлечение инвестиций на лучшие предприятия российского рыбохозяйственного комплекса. Их инвестиционные проекты позволяют расширить производственные мощности минимум в 2-3 раза при их одновременной максимальной загрузке, обеспечить значительный рост производительности труда и снижение себестоимости производимой на экспорт рыбопродукции. В этих условиях политика импортозамещения становится эффективным инструментом воздействия на повышение качества зарубежных поставок рыбопродукции и снижение цен.

В целях разумного регулирования российского импорта рыбы и морепродуктов и подъема в сжатые сроки национального рыбохозяйственного комплекса, необходимо осуществить ряд мер:

- на строго научной основе определить две-три страны из числа лидеров мирового рыболовства для развития с ними международной производственной кооперации;

- создать в стране благоприятные институциональные условия, способствующие наращиванию объемов выпуска высококачественных изделий из переработанного рыбного сырья и морепродуктов совместными усилиями;

- исходя из данной концепции, последовательно проводить долгосрочную государственную политику импортозамещения на внутреннем потребительском рынке рыбопродукции.

Международная производственная кооперация России в сфере рыбохозяйственной деятельности должна быть направлена на решение следующих приоритетных задач:

1. Определение на долгосрочную перспективу экономически целесообразной специализации страны в рыбодобыче и рыбопереработке с учетом мирового разделения труда и требований международной конкурентоспособности;

2. Заключение Россией со странами, в которых располагаются партнеры отечественных рыбохозяйственных организаций, двухсторонних соглашений о свободной торговле с учетом требований ВТО (как это, в частности, делают Исландия, Фарерские острова, Чили);

3. Создание в стране благоприятных финансовых и кредитных условий, облегчающих организацию рыбохозяйственных предприятий совместно с компаниями-лидерами мирового рыболовства.

В качестве первого шага для реализации указанного проекта целесообразно разработать государственную программу (или, хотя бы, перспективную схему) создания ОЭЗ в приморских регионах России.

Одновременно с задачей сокращения импорта рыбопродукции должна решаться задача повышения эффективности экспорта рыбы и морепродуктов российскими компаниями. Она должна оцениваться в динамике по превышению роста стоимости реализуемой на мировом рынке рыбопродукции над ростом ее объема сбыта в натуральном выражении.

Учитывая эти показатели, следует добиваться на практике оптимальной структуры экспорта рыбных товаров, который зависит от всей системы экспортно-импортных отношений. **Эффективное импортозамещение призвано обеспечить, прежде всего, рост качества рыбопродукции, производимой на национальных предприятиях, а также – снижение ее себестоимости и рост производительности труда.** Уменьшение себестоимости готовых рыбных изделий позволяет снизить их реализационные цены и, следовательно, переориентировать потребительский спрос с иностранной на отечественную рыбопродукцию. В результате, для российских рыбохозяйственных предприятий создаются условия, расширяющие сбыт их товаров на внутреннем рынке.

Решающее значение для отечественных рыбохозяйственных организаций, работающих в сфере импортозамещения, имеет рост производительности труда. Его стимулирование должно обеспечиваться посредством предоставления указанным предприятиям долговременных государственных гарантий на компенсацию процентных ставок по кредитам коммерческих банков.

При экспортной ориентации рыбохозяйственной деятельности, рост производительности труда позволяет сокращать сроки окупаемости ранее осуществленных инвестиций, быстрее переходить на выпуск новых видов рыбной продукции и, тем самым, устойчиво поддерживать конкурентоспособность предприятия на внутреннем и мировом рынках. В этих условиях, снижение себестоимости в еще большей мере обеспечивает увеличение финансовой доходности производимой продукции и создает условия для интенсивного обновления ее ассортимента.

Государственное регулирование в рыбохозяйственной сфере

В послевоенное время в Исландии устойчивыми темпами возрастали объем вылова и денежная выручка за экспортные поставки рыбы и морепродуктов. В 1950-2004 гг. вылов рыбы в стране увеличился с 396,7 тыс.т до 1727,8 тыс.т, или в 4,3 раза. При этом за период с 1976 г. по 2004 г. изменение этих показателей составило соответственно – 1015,7 и 1727,8 тыс.т, то есть в 1,7 раза, а экспортная выручка увеличилась с 290,3 млн долл. США до 1500,8 млн долл. США (в 5,2 раза).

Объем и динамика экспортной выручки Исландии от реализации рыбы и морепродуктов (млн долл. США) в 1976-2005 гг. приведена в *таблице 1*.

Как следует из приведенных данных, в указанный период в рыбохозяйственном комплексе Исландии рост экспортной выручки превышал рост вылова морских биоресурсов более чем в 3 раза.

В 1995 г. в Исландии общая стоимость экспорта (1,67 млрд долл. США) превысила стоимость импорта (1,62 млрд долл. США). При этом величина экспорта рыбы и рыбопродукции составила 1,19 млрд долл. США или 71,3 % от всего исландского экспорта.

Основной прирост исландской экспортной выручки за поставки рыбы и морепродуктов на мировой рынок обеспечивается до-

Таблица 1

Годы	1976	1980	1982	1984	1985	1986	1987	1990	1995	1996	2000	2001	2005
Экспортная выручка:													
млн долл.													
США	290,3	708,6	538,7	509,2	617,3	858,0	1071,1	1240,6	1342,7	1425,9	1236,6	1280,5	1396,5
в % к 1976г.	100,0	244,1	185,6	175,4	212,6	295,6	369,0	427,3	462,5	491,2	426,0	441,1	481,0

бычей донных видов рыб (трески, пикши, сайды и др.). В 1995 г., в связи с истощением запасов трески в исключительной экономической зоне Исландии, в стране были введены ограничения на ее промысел (разрешен лов трески лишь в размере 25% от ее нерестового запаса), что улучшило условия ее размножения. Это позволило министру рыболовства Исландии в дальнейшем увеличить ОДУ на вылов трески. На промысловые сезоны квоты были установлены (тыс.тонн): с сентября 2001 г. по август 2002 г. – в объеме 190,0, на 2002-2003 гг. – 179,0, на 2004-2005 гг. – 198,0, на 2005-2006 гг. – 193,0. Регулирование промысла трески в указанные годы имело большое значение для стабилизации функционирования рыбохозяйственного комплекса Исландии в целом. Так как, например, ее доля на рынке трескового филе США в конце 90-х годов XX столетия составляла 50%, а в начале 2000 г. – снизилась до 35%. В этот период также уменьшились поставки донных видов рыб на рынки европейских стран. Принятые в 2001-2004 гг. меры по регулированию промысла трески, позволили рыбохозяйственным компаниям Исландии последовательно наращивать вылов наиболее ценных донных видов рыб и, тем самым, обеспечить устойчивость всей цепочки рыбохозяйственного процесса как в эти годы, так и на последующий период. Исландский институт морских исследований (MRI, г. Рейкьявик) рекомендовал Управлению рыболовства увеличить ОДУ на 2001-2003 гг. по пикше с 40,0 до 60,0 тыс. т ежегодно, по сайде – с 30,0 до 55,0 тыс. т. На период 2005-2007 гг. ОДУ на пикшу установлено в размере 105,0 тыс. т. MRI в своих рекомендациях по регулированию промысла исходил из того, что ежегодно в стоимости экспортной выручки Исландии, полученной за реализацию рыбы и морепродуктов, стоимость трески должна составлять не менее 38 %.

В 2002 г. был установлен ОДУ на вылов в исландских водах: на сельдь в размере 132 тыс. т, на путассу – 282 тыс. т, на мойву

– до 1,2 млн т. В результате, большое количество мойвы стало замораживаться для рынков Восточной Европы, в том числе для России, куда она поставляется по низкой цене.

В 2001 г. суммарный тоннаж исландского рыболовного флота был увеличен на 10 тыс. т.

По данным Управления рыболовства Исландии, общий улов рыбы и морепродуктов исландских судов с января по июнь 2001 г. составил 1,4 млн т. В календарном 2002 г. вылов рыбы и морепродуктов составил 2,1 млн т.

В 2002 г. структура экспортной выручки за реализацию донных видов рыб Исландии сложилась следующим образом (в % к итогу): треска – 47,0 %, пикша – 21,0, сайда – 6,0, другие виды донных – 26,0 %.

Квота на сельдь (132 тыс.т) была распределена между семью траулерами, из которых пять производили филе, один – замороженную сельдь и один поставлял ее потребителю в свежем виде.

В 2001-2002 гг. произошел заметный рост доходов исландских рыбохозяйственных компаний. Его обусловило оздоровление рыболовства в исландских водах, проявившееся в увеличении здесь рыбных запасов. В 2002 г. экспортная выручка выросла, прежде всего, в результате увеличения поставок на мировой рынок замороженного рыбного филе донных видов рыб.

В последние годы также увеличились доходы исландских компаний от реализации пелагических видов рыб за счет роста объема их уловов и использования этой продукции, прежде всего, для пищевых целей (до 90% сельди и 10% мойвы).

Изменения в объемах и видовом составе вылавливаемой рыбы в 1999-2002 гг. представлены в таблице 2 (в тыс. т).

Следовательно, в рассматриваемый период общей тенденцией изменения структуры исландского вылова являлось нарастание добычи пелагических видов рыб при снижении уловов донных видов.

Таблица 2

Виды рыб	1999 г.	2000 г.	2002 г.
Донные виды			
Треска	259,0	234,0	206,0
Баренцево-морская треска	2,0	4,0	6,0
Пикша	45,0	42,0	50,0
Сайда	31,0	33,0	43,0
Морской окунь	67,0	71,0	67,0
Океанический морской окунь	43,0	45,0	44,0
Зубатка	14,0	15,0	14,0
Гренладский палтус	11,0	15,0	19,0
Камбаловые	12,0	9,0	11,0
Другие	32,0	28,0	23,0
Итого вылов донных рыб	516,0	496,0	483,0
Пелагические виды			
Исландская сельдь	94,0	102,0	94,0
Норвежско- исландская сельдь	204,0	186,0	127,0
Мойва	705,0	894,0	1082,0
Путассу	160,0	259,0	286,0
Итого вылов пелагических рыб	1163,0	1441,0	1589,0
Общий вылов донных и пелагических рыб	1679,0	1937,0	2072,0
Другие виды рыбных объектов	75,4	63,0	54,0
Всего вылов рыб	1754,4	2000,0	2126,0

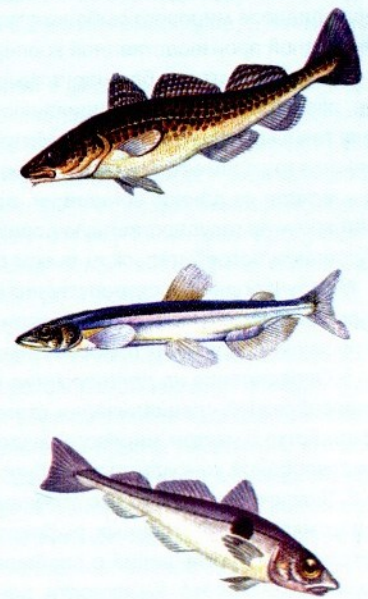


Таблица 3

Виды рыб	1995 г.		2003 г.	
	Объем, тыс. т	% к итогу	Объем, тыс. т	% к итогу
Донные рыбы				
Треска	168,7	10,4	206,4	10,3
Пикша	60,1	3,7	60,3	3,0
Сайда	47,5	2,9	51,9	2,6
Морской окунь	118,7	7,3	111,1	5,6
Зубатка полосатая	12,5	0,8	16,4	0,8
Камбала	52,7	3,2	36,6	1,8
Другие	15,8	1,0	18,5	0,9
Итого:	476,0	29,3	501,2	25,0
Пелагические рыбы				
Сельдь	284,5	17,5	250,1	12,5
Мойва	715,5	44,0	680,5	34,1
Путассу	0,4	0,02	501,5	25,1
Итого:	1000,4	61,52	1432,1	71,7
Креветка	76,0	4,7	28,6	1,4
Другие	72,0	4,48	38,4	1,9
Всего:	1624,4	100,0	2000,3	100,0

Большое значение для качественного улучшения баланса используемых рыбохозяйственным комплексом ресурсов Исландии, имело наращивание объемов вылова мойвы и путассу. В 1999-2002 гг. исландскими учеными были обнаружены основные пути миграции и места скопления крупной и высококачественной рыбы. В результате, на экспорт стала поставляться крупная трехгодовалая мойва. Данный фактор также способствовал развитию рыбомучного производства в стране. В 2000 г. объем производства рыбной муки составил 281,0 тыс. т, рыбьего жира – 108,0 тыс. т, из которых было экспортировано соответственно 272,0 и 98,0 тыс. т. Совокупная стоимость их экспорта составила 150,6 млн долл. США, в том числе стоимость рыбной муки из мойвы – 92,3 млн долл. США. В 2001г. исландская компания Tangihf заморозила для экспорта в Россию 400 т крупной, в основном трехгодовалой мойвы с содержанием жира 12 %.

В 2001 г. наблюдался наибольший вылов путассу – 365 тыс. т. Большая часть – около 305 тыс. т – была поставлена на исландские мукомольные заводы. В 2002 г. путассу было выловлено меньше – 286,0 тыс. т, так как часть косяков этой рыбы мигрировала к побережью Шотландии.

Увеличение объемов сельди, мойвы и путассу, направляемых на исландские мукомольные заводы, связано с существенным ростом на мировом рынке в 2000 г. цен на рыбную муку и рыбий жир. Мировые цены на рыбную муку из сельди выросли на 32,6 %, из мойвы – на 27,3 %, из путассу – на 40,5 %, цены на рыбий жир из сельди повысились на 62,3 %, а из мойвы – на 57,6 %.

В 2001 г. экспорт креветки увеличился на 29,0 млн долл. США.

В 2001 г. стоимость экспорта рыбы и морепродуктов, добытых Исландией вне ее исключительной экономической зоны, составила 97,5 млн долл. США, что равнялось 7,6 % всей стоимости экспорта рыбы и морепродуктов страны (1,28 млрд долл. США). В 2002 г. исландскими промысловыми судами вне исландских вод было выловлено 46,9 тыс. т рыбы. Ее экспортная стоимость – 155,7 млн долл. США или 10,8 % от общего экспорта рыбы и морепродуктов Исландии (1,44 млрд долл. США). По отдельным видам рыб стоимость экспорта составила (млн долл. США): норвежско-исландская сельдь – 37,2, баренцевоморская треска – 11,8, креветка на Флемиш Кап – 8,7, путассу – 53,4 и океанический окунь – 44,6. В том же году стоимость исландского экспорта рыбы и морепродуктов была увеличена также в результате импорта в Исландию рыбного сырья для его вторичной переработки.

В 2002 г. в Исландию было импортировано 160,5 тыс. т рыбного сырья на сумму 73 млн долл. США, в том числе: 7,7 тыс. т

донных видов рыб (их совокупная экспортная стоимость – 10,9 млн долл. США), 117,0 тыс. т пелагических видов рыб с экспортной стоимостью – 11,6 млн долл. США, 35,8 тыс. т креветки (экспортная стоимость – 50,5 млн долл. США).

В таблице 3 представлены данные об объемах и видовой структуре вылова Исландией рыбы и морепродуктов в 1995-2003 гг.

При написании статьи использованы статистические сборники *Iceland in figures 2004-2005*, а также материалы журнала «РК-Профи».

Продолжение следует



Sirenko V.S.

Iceland experience on developing export-oriented fisheries complex

Today, the ensuring of long-term and stable growth of demand on the production should be the main principle of a business activity. All industrial-technical indices of development of enterprise, branch, or state economy are secondary and solvable.

State funding for output of production being not in demand in the outlook, leads to poverty and deficit. On the contrary, the output of products being characterised by long-term and stable growth of demand leads to prosperity. It is evidenced by the positive experience of Iceland social-economic development.