

# Экономическая оценка освоения ОДУ на примере рыбохозяйственного предприятия ЗАО «Гдовский рыбозавод»

Канд. экон. наук Т.П. Михелес, канд. биолог. наук С.А. Эрнандэс, О.Е. Франк – ФГНУ «ГосНИОРХ»

На современном этапе развития общества, хозяйственная деятельность человека оказывает крайне негативное влияние на состояние окружающей среды и динамику численности различных представителей флоры и фауны.

Что касается рыбного хозяйства внутренних водоемов России, то в последние годы налицо интенсификация рыболовства, когда в промысел вовлекается все больше возрастных групп, вплоть до усиленного вылова молоди. Кроме того, значительная часть отечественных уловов ценных промысловых видов рыб экспортируется на внешний рынок. Наряду с этим, произошло снижение импортных поставок морских видов рыб, которые использовались для переработки. Все это, вместе с повышением себестоимости поставляемых на переработку рыб, привело к снижению потребления рыботоров на душу населения. Потребление рыбопродуктов в настоящее время в два раза ниже нормы, рекомендованной Минздравом РФ, и недостаточно для нормальной жизнедеятельности человеческого организма. Для выхода из создавшейся ситуации и устранения дефицита в потребительской корзине рыбных товаров, необходимо решить вопрос об эффективности использования водных биологических ресурсов (ВБР).

В настоящее время в России для разработки режима рыболовства, охранных мероприятий и определения перспектив вылова учитывается связь динамики численности с различными экологическими факторами. Однако в условиях рыночной экономики необходимо вести и экономический расчет, включающий величину затрат на выполнение этих работ, поскольку наблюдается явное несоответствие между расчетной величиной ОДУ и учтенным выловом. Поэтому вопросы определения экономической оценки ВБР и эффективности освоения ОДУ на пресноводных водоемах РФ являются весьма актуальными.

Наиболее активно исследовательские разработки в области экономической оценки ВБР ведутся во ВНИЭРХ, но, в основном, они касаются морских биоресурсов.

Наше исследование посвящено оценке освоения ОДУ по системе разработанных нами экономических показателей на конкретном предприятии, осуществляющем лов и переработку рыбы на одном из внутренних водоемов. В качестве примера выбран Гдовский рыбозавод.

Предприятие ЗАО «Гдовский рыбозавод», расположенное в Псковской области, ведет промысел в Чудском озере на основании выделяемой ему квоты (ОДУ), осуществляет лов рыбы, ее переработку и реализацию. Состав уловов на предприятии отражает соотношение видового состава вылова рыб по всему Чудскому озеру. Более половины улова (58,54 %) приходится на судака и леща, 37,73 % выпадает на окуня и плотву, остальные виды составили лишь 3,73 % (табл. 1).

Из табл. 1 видно, что ОДУ соответствует лишь вылов налима. Самый низкий индекс ОДУ по снетку, что связано, по данным Н.И. Концевой (2004), с наметившейся тенденцией к снижению его запасов, начиная с 2002-2003 гг., из-за высокого прессы на его популяцию многочисленной молоди судака. По всем остальным видам отмечается недолов: по судаку – 31,15 %; лещу

Таблица 1

Вылов рыб и квота вылова, т; соотношение видового состава выловленных рыб и индексы ОДУ в Чудском озере ЗАО «Гдовский рыбозавод» в 2004 г.

Виды рыб	Учтенный вылов, т	Структура видового состава уловов, %	ОДУ (Квота вылова), т	Соотношение учтенного улова и ОДУ, %
Судак	61,125	44,80	88,776	68,85
Лещ	18,743	13,74	21,938	85,44
Щука	2,895	2,12	6,0588	47,78
Налим	0,95	0,70	0,9504	99,96
Сиг	0,688	0,50	3,06	22,48
Снеток	0,557	0,41	58,266	0,96
Окунь	21,716	15,92	24,9795	86,94
Плотва	29,76	21,81	37,1475	80,11
Итого:	136,434	100,00	241,1762	56,57

– 14,56 %; щуке – 52,22 %; сигу – 77,52 %; снетку – 99,04 %; окуню – 13,06 %; плотве – 19,89 %.

Высокие индексы ОДУ по окуню связаны с появлением в 2000 и 2001 гг. его высоко- и среднеурожайных поколений. Что касается плотвы, то произошло пополнение ее промзапаса в 2002 г. за счет высокоурожайной популяции 1999 г., средней по численности генерации 2000 г. и многочисленных генераций 2001 и 2002 гг. (Концевая и др., 2004). Общий недолов составил 43,43 %.

Предприятие осуществляет промысел собственным звеном рыбаков (5-6 чел.). Помимо этого, при необходимости, для вылова рыбы дополнительно нанимаются еще несколько звеньев в зависимости от сезона. Так, зимой 2003-2004 гг. привлекали по найму 4 звена (по 6 чел.) на подледный лов; осенью – одно звено вместе с их судном (СМ и МРС) и со своими орудиями лова (бураками); весной – со своими орудиями лова (сети, ставные невода, заколы, мехмутники, ризцы).

В табл. 2 представлен ассортимент продукции завода, ее количество и стоимость в 2003 г.

Таблица 2

Ассортимент продукции, выпущенной ЗАО «Гдовский рыбозавод» в 2003 г.

Виды продукции	Количество, т	Объем продаж, тыс. руб. (без НДС).
Рыба охлажденная	26	208
Рыба мороженая	85	3018
Филе мороженой рыбы (в основном окунь, судак)	85	8247
Консервы рыбные, в том числе: шпроты в масле	609 туб.*	273
килька	259 туб.	150
салат в томатном соусе	336 туб.	118
Прочие: рыбные консервы (консервы для кошек и собак «лакомка», имеют на их производство собственные ТУ – патент)	17 туб	5
Непищевые продукты (отходы, кормовая продукция)	37	74

\*) Для перевода в физические банки необходимо количество туб. умножить на 1,4

При выработке консервов используется давальческое сырье. Например, при использовании сырья для приготовления консервов, килька, поставляемая из Эстонии, поступает в копченом виде, т. е. готовой к закладке в банки. Отгрузка продукции и ее реализация в 2003 г. осуществлялась как в разные области внутри страны, так и в зарубежные страны:

Область, страна	Количество, т	Стоимость, млн. руб.**
Псковская	60	1,5.
Ленинградская	52	1,560
Ярославская	164	6,142
Эстония	14	1,005
Венгрия*	6	1,056
Польша*	6	1,056

\*) Рыбное филе

\*\*) Для расчета отпускных цен стоимость приведена без учета НДС

Доля экспорта рыбной продукции в 2003 г. составила 35 % от общего объема реализации. Работа предприятия характеризовалась следующими показателями:

- численность работников составляла 111 чел., в том числе 6 рыбаков. К 2004 г. произошло ее снижение до 83 чел., в том числе уменьшилась на 2 рыбака;
- балансовая прибыль в 2003 г. равнялась 335 тыс. руб., в 2004 г. предприятие работало с убытком – 255 тыс. руб.;
- среднемесячная заработная плата по заводу в 2003 – 2004 гг. не превышала 2278 руб.;
- общий объем реализации – 13960 тыс. руб., в том числе рыбной продукции – 10700 тыс. руб.

Следует отметить, что оплата труда рыбаку собственного звена на 10 % меньше, чем рыбаку по сезонному найму. Закупочная цена за одни и те же виды рыб для «своих» и «нанятых» рыбаков также различалась. Так, в 2003 г. она составляла за 1 кг, руб.:

В весеннюю путину			
Виды рыб	Для своих звеньев	Для звеньев, взятых в наем	Отпускная цена с предприятия
окунь	10	25	30-35
снеток	2	3	10
мелочь III группы	0,3	0,3	0,8
В осеннюю путину			
Судак крупный	16	25	50-60
Судак мелкий	8	10-15	40-50
Щука	8	15	40
Лещ крупный	8	16	40
Лещ ср. и мелкий	4	8	20-25

В 2004 г. отгрузка продукции осуществлялась по следующим регионам:

Область	Количество, т	Стоимость, тыс. руб.
Псковская	50	1585
Новгородская	6	430
Ленинградская	3	75

Общий объем реализации продукции в 2004 г. составил 5300 тыс. руб., рыбная продукция составляла 2772 тыс. руб.\*, в том числе:

Вид продукции	Количество, т	Стоимость, тыс. руб.
Филе судака и окуня	15	1153
Мороженая рыба (все виды рыб – местные)	38,4	778
Охлажденная рыба	17	490
Вяленая рыба	0,7	34
Консервы	248	317

\* – В 2004 году на предприятие были поставки леща из Сибири

Закупочная цена за 1 кг в 2004 г. у рыбаков по найму за различные виды рыбы была следующей:

судак	50 руб.
лещ	22 руб.
щука	20 руб.
окунь	22 руб.
налим	15 руб.
мелочь III группы	1,2 руб.
снеток	5 руб.
плотва	5 руб.

«Своим» рыбакам, по всем вышеперечисленным видам рыб, оплата за 1 кг производилась на один рубль меньше.

В табл. 3 представлены данные расчета фонда оплаты труда и налоговых отчислений: единого социального и подоходного налогов за исследованный период.

**Таблица 3**  
Фонд оплаты труда рыбаков и различные начисления в ЗАО «Гдовский рыбозавод» за 2003-2004 гг.

Наименование предприятия	Годы	Фонд оплаты труда годовой, тыс. руб.	Средне-месячная ЗП рыбаков, руб.	Численность чел.	Единый социальный налог (36 %), тыс. руб.	Подоходный налог (13 %), тыс. руб.
ЗАО «Гдовский рыбозавод»	2003	3034,296	2278	111	1092,4	394,5
	2004	2268,888	2278	83	816,8	295,0

В табл. 4, на основании квоты вылова, рассчитана сумма сбора в рублях за пользование объектами водных биологических ресурсов (ВБР) Чудского озера для ЗАО «Гдовский рыбозавод». Общая сумма платежей, налогов и отчислений в Федеральный бюджет, с учетом полученной величины – 107 274 руб., представлена в табл. 5, из которой видно, что их величина составила в 2004 г. 1474,9 руб. на 1 т улова и 984,3 руб. на 1 т ОДУ. Соотношение платежей, налогов и отчислений в Федеральный бюджет в общем объеме продукции, реализованной в 2004 г., составляет 53 коп. на 1 руб. товарной продукции.

**Таблица 4**  
Ставка сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов для ЗАО «Гдовский рыбозавод» в 2004 г.

Виды рыб	ОДУ (квота вылова), т	Ставка сбора, руб. за 1 т	Сумма сбора, руб.	Средне-взвешенная ставка сбора на 1 т улова	Средне-взвешенная ставка сбора на 1 т ОДУ
Судак	88,776	1000	88776		
Лещ	21,938	150	3291		
Щука	6,0588	150	909		
Налим	0,9504	150	143		
Сиг	3,06	1200	3672		
Снеток	58,266	20	1165		
Окунь	24,9759	150	3746		
Плотва	37,1475	150	5572		
Итого:	241,1762		107274	786,3	444,8

При подсчете разницы между квотой вылова (ОДУ) и фактическим выловом, потеря от недолова составляет 104,7422 т или 5545,5 тыс. руб. в розничных ценах (упущенная выгода).

Следует отметить, что в настоящее время нет рыночных механизмов контроля за надежностью использования запасов ВБР (рыб), их восполнением, рациональным использованием. Отсутствует механизм дифференцированных платежей в за-

Таблица 5

Общая величина налогов, сборов, платежей  
в Федеральный бюджет 2004 г. ЗАО «Гдовский рыбозавод»

Виды налогов	Всего, тыс. руб.	Величина налога, на 1 руб. товарной продукции
Плата за пользование ресурсами	107,3	0,04
НДС	252,0	0,09
ЕСН	816,8	0,29
Подоходный налог	295,0	0,11
Налог на прибыль	-	-
Итого налогов	1471,1	0,53
Удельный вес налогов в общем объеме реализованной продукции, %		53
Упущенная выгода	5545,5	

висимости от условий добычи, что и называется рентной платой за ВБР.

Выдачей разрешений на вылов занимаются бассейновые управления с неясным правовым статусом. Современная нормативно-техническая база для эффективной работы государственных служб надзора и контроля за выловом и исполнением ОДУ отсутствует. Разбалансированность в органах госрегулирования, отвечающих за ВБР, носит критический характер.

Водные биоресурсы внутренних водоемов России в 2005 г. оценивались на уровне около 500 тыс. т, в том числе в морях – около 250 тыс. т., в пресноводных водоемах и товарных хозяйствах – также около 250 тыс. т. Рациональное использование водных биоресурсов рыбохозяйственных водоемов в настоящее время обусловлено не столько естественной продукционной возможностью водных объектов, сколько степенью антропогенного воздействия на их экосистемы, а также экономическими факторами, в том числе уровнем спроса и наличием производственных ресурсов (Шпаченков, 2005).

В условиях развития рыночных отношений, вопрос об экономической оценке освоения ОДУ становится крайне актуальным. Это обусловлено тем, что только после получения подобной оценки можно судить об эффективности работы предприятий того или иного региона и отрасли в целом, определяя, насколько она может потенциально удовлетворить потребности населения.

Для полноты характеристики, целесообразно проводить расчет экономической оценки ОДУ на базе не одной, а нескольких экономических категорий, учитывая, в частности, такие категории как «суммарный доход участников производственного процесса», «упущенная выгода» и т.д. Подобная система оценок позволит более широко осветить процесс производственной деятельности и дать комплексную характеристику работы предприятий. При этом можно говорить об основной, «интегральной» оценке и системе дополнительных оценок.

**Mikheles T.P., Ernandes S.A., Frank O.E.**

**Economical assessment of TAC development by the example of the fisheries enterprise “Gdovsky fish plant”**

*In the article an attempt is made to assess fishing efficiency using one of fishing enterprises. The economical indices calculation was based on loss of profit. Besides, the authors calculate tax losses for this enterprise, assess the value of caught fish and costs for fishing, characterise tax assignments in budgets of various levels.*

*The results obtained need some correction and improvement because they concern the only plant and cover a short period of time (one year). The continuation of such researches will allow to create state regional regulation on levying of payment for aquatic bioresources use.*

## ПО СООБЩЕНИЯМ СМИ

### ● 2007 год – Год Рыбы!

Министерство сельского хозяйства РФ решило объявить следующий год годом рыбы в России. «Мы назвали следующий год полушутя-полусерьезно годом рыбы, поскольку аквакультура попала в национальный проект», – сообщил 22 декабря во время приема граждан по личным вопросам Министр сельского хозяйства Алексей Гордеев.

Со следующего года товарное рыбоводство, наряду с табунным коневодством, оленеводством и овцеводством включено в приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Алексей Гордеев отметил, что теперь представители этих отраслей смогут брать восьмилетние кредиты, ставка по которым будет компенсироваться на 2/3 из средств федерального бюджета.

Министр сообщил, что в марте-апреле следующего года планируется провести научно-практическую конференцию по вопросам развития аквакультуры и повышению потенциала ее использования.



Восток Медиа

### ● Итоги 23 сессии российско-японской комиссии по рыболовству

23 сессия двусторонней российско-японской комиссии по рыболовству прошла в ноябре в Токио. Стороны определили взаимные квоты и условия промысла в эксклюзивных экономических зонах России и Японии на 2007 г, сообщило управление рыболовства Японии.

По решению комиссии японцы смогут выловить в течение 2007 г. в 200-мильной зоне России 51297 т рыбы, что на 30 т больше, чем допускается в 2006 г. Взаимные квоты на текущий год составляют 51267 т, напоминает ИТАР-ТАСС.

При этом 553 японских судна получили право промысла в 200-мильной зоне РФ, а 108 российских судов – в аналогичной зоне Японии. Поскольку в рамках двустороннего соглашения российские промысловики вылавливают в японской зоне в основном лимонему, а японские – более дорогостоящие виды рыб, включая треску, минтая и сайру, то получается, что при равенстве квот стоимость японского вылова больше. Японская сторона покрывает разницу в форме так называемого «сотрудничества». На текущий год сумма такого «сотрудничества» была определена в размере 3,55 млн долл.

Кроме того, японским промысловикам дополнительно предоставляется возможность осуществлять промысел в российской 200-мильной зоне на платной основе за рамками взаимной квоты. Такая платная квота для 45 японских судов в 2006 г. составила 6433 т, а сумма платежа – 246,5 млн иен (свыше 2 млн долл.).

Российско-японская комиссия по рыболовству, созданная на базе соглашения, подписанного еще в советско-японском формате, собирается один раз в год поочередно в столицах двух стран. Нынешняя сессия продолжала работу в течение десяти дней.

«Прайм-Тасс»