

# Система технического регулирования в рыбоперерабатывающем комплексе России

*Д-р геогр. наук, проф. А.В. Родин – президент ВАРПЭ,  
Л.Б. Мухина – ФГУ «Национальный Центр качества и безопасности рыбной продукции»*

**Реформа технического регулирования, проводимая в стране, предусматривает активное участие бизнеса. Профессионалы рыбопромышленного комплекса России отчетливо понимают всю ответственность за бережное отношение к рыбному сырью и безопасность рыбной продукции, направляемой на отечественный и международный потребительские рынки.**

Руководство рыбной отрасли сумело еще в 1996 г. разработать, внедрить систему контроля и доказать Европе, что требования к безопасности рыбной продукции гармонизированы с европейскими нормами и внедрены на российских предприятиях-экспортерах. Это дало возможность с 16 января 1997 г. начать экспорт рыбной продукции в страны ЕС (Решение Комиссии ЕС 97/102/ЕС), способствовать экономическому росту предприятий-экспортеров и пополнению бюджета нашей страны.

Однако именно эта часть рыбопереработчиков первой почувствовала на себе сложность в получении полновесных инвестиций, отсутствие которых являлось одним из главных тормозов экономического роста. Именно они первыми ощутили, как административный гнет снижает конкурентоспособность отечественной рыбной продукции, как искусственно завышенная административная рента повышает цену товара. Взаимоотношения предприятий крупного, среднего и малого бизнеса с представителями власти, выполняющими контрольно-надзорные функции по обеспечению безопасности рыбной продукции, не выдерживали никакой критики, мешали в работе наиболее законопослушным представителям рыбного бизнеса.

На совещаниях по вопросам безопасности рыбной продукции в 1998 и 2002 гг., в которых приняло участие около 300 представителей бизнеса из всех регионов страны, особенно остро стави-

лись назревшие вопросы по преодолению административных барьеров, дублированию функций контрольно-надзорных органов, подмене производственного контроля государственным, необоснованности, с научной точки зрения, подходов к оценке безопасности сырья и готовой продукции, отсутствию системы государственного мониторинга безопасности водной среды обитания, самого сырья, готовой продукции, возможного вреда, причиненного гражданам от потребления рыбной продукции.

Производители отрасли впервые с трибуны объявили о размере денежных выплат за услуги надзорным органам. Так, в месяц малое предприятие только за выписку ветсправок при отгрузке продукции тратит 17 тыс. руб. Эти же службы обязуют предприятие заключать договоры с государственным контролирующим органом, по отношению к которому они являются подконтрольными. В договор входят обслуживание и оплата услуг ветеринарного врача, надзирающего за предприятием. Стоимость лабораторных исследований, проводимые этой службой, оплачивается отдельно.

Сегодня мы говорим, что рыбоперерабатывающий и рыбодобывающий российский флот ушел от родных берегов и способствовал развитию береговой инфраструктуры Норвегии и Южной Кореи. Это мы «ушли», наш флот, и одна из причин – существующая государственная система по контролю и надзору за продукцией при разгрузке с этих судов.

В настоящее время активно развивается прибрежное рыболовство. На примере одного из береговых рыбоперерабатывающих предприятий ситуация складывается следующим не лучшим образом. В месяц около 50 поставок сырья с судов соответствуют 250 т рыбы. Все суда в течение месяца работают в одном районе, экологическое состояние района и безопасность сырья не меняется. Однако в течение месяца предприятие оформило только 50 ветсправок на вхождение сырья на предприятие. Кроме оплаты стоимости этих документов, предприятие было обязано с каждой тонны поступающей партии сырья направлять 1 кг в указанную ветслужбой аккредитованную лабораторию для анализа радионуклеидов. То есть в месяц только на этот показатель предприятие должно было отдать 250 кг сырья и оплатить анализ каждого. Кроме этого существует перечень других показателей безопасности, по которому заставляют проводить дорыночный контроль сырья и продукции, а затем снова оплачивать государственным надзорным органам деньги за документы, сопровождающие продукцию на стадии обращения.

Именно поэтому рыбная отрасль, все предпринимательское сообщество очень хорошо понимают важность реформы технического регулирования. Мы за развитие и укрепление рыбной отрасли. Мы понимаем, что сложившуюся ситуацию, которая противоречит стратегии дебиюрократизации экономики, т.е. стратегии реформ, можно исправить только через

техническое регулирование. Это правомерно, поскольку к техническому регулированию относится все, что связано с пересмотром требований к нормированию сырья, продукции, процессам переработки, сертификации, декларированию, подтверждению соответствия, к ответственности производителя и продавца, направляющих продукцию на стадию обращения, государственному контролю и надзору за рыбной продукцией и процессами ее производства. Следовательно, настал момент для кардинального пересмотра этих требований.

Правительство приняло решение о переходе в системе регулирования на законодательные нормы прямого действия. И впервые при разработке и принятии документов новой нормативно-правовой базы Правительство открыло возможность активного участия предпринимательского и научного сообщества. В соответствии с Законом о техническом регулировании обязательные требования по безопасности собираются в общих технических регламентах, регулирующих технические аспекты экономики в целом, и специальных – по отдельным видам деятельности. Всероссийской Ассоциацией рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ) был разработан специальный технический регламент «Рыба, нерыбные объекты промысла и продукты их переработки. Производство и обращение». ВАРПЭ включает более 80 организаций как бизнеса, так и науч-

ного сообщества. При разработке этого документа разработчики старались дать исчерпывающий перечень требований (закрытость списка), которые Государство будет предъявлять к рыбной продукции. Очевидно, что не включенные в технический регламент требования уже не смогут носить обязательный характер. В то же время разработчики понимают, что кроме требований, обеспечивающих: 1) безопасность жизни или здоровья граждан; 2) безопасность имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; 3) охрану окружающей среды; 4) охрану жизни и здоровья животных и растений; 5) предупреждение действий, вводящих в заблуждение потребителей, – необходимо повысить эффективность участия государства в сфере технического регулирования и в то же время создать условия для нормальной работы бизнеса и перехода от крайне обременительного и заведомо неэффективного дорыночного контроля к контролю на рынке (*Данилов-Данильян и др., 2004*).

Разработчики отраслевого технического регламента видели свою задачу не в том, чтобы упразднить государственный контроль и надзор, а в том чтобы его упорядочить и сделать более действенным. В этом регламенте проведено разделение контроля за производством рыбной продукции и надзора за продукцией на стадии обращения. Разработчики повысили ответственность производителя и продавца за поступающую в обращение рыбную

продукцию. Ключевым моментом нового документа является узаконивание профессионального контроля в отрасли, направленного на предупреждение появления на стадии обращения опасной рыбной продукции.

Разделение контроля и надзора в рыбной отрасли и вывод надзора на стадию обращения продукции даст ощутимые положительные результаты и в плане мониторинга рыбной продукции, условий производства, подготовки и принятия Правительством оперативных мер по улучшению ситуации для обеспечения выпуска безопасной рыбной продукции.

28 февраля 2005 г. закончилось публичное обсуждение технического регламента «Рыба, нерыбные объекты промысла и продукты их переработки. Производство и обращение». В обсуждении приняли активное участие представители всех регионов страны. Большой интерес вызвал регламент и у зарубежных специалистов. Были получены замечания и предложения, над которыми работают сегодня разработчики. Очень радует то, что большую активность в обсуждении регламента проявило бизнес-сообщество. Оно поддерживает в целом данный регламент, вносит свои поправки и коррективы и надеется, что тот здравый смысл по упорядочению системы контроля и надзора за рыбной продукцией, который нашел свое отражение в регламенте, найдет понимание как в Государственной Думе, так и у нашего Правительства.



## **ПОЗДРАВЛЯЕМ!**

**Телкову Людмилу Павловну**, видного ихтиолога, активного участника освоения биоресурсов Северной Атлантики, ветерана рыбного хозяйства, – с юбилеем.

**Глуценко Василия Дмитриевича**, председателя Правления ассоциации «Государственно-кооперативное объединение рыбного хозяйства (Росрыбхоз)», активного организатора рыбного хозяйства на внутренних водоемах России, внесшего огромный вклад в развитие товарного рыбоводства, заслуженного работника рыбного хозяйства Российской Федерации, – с 70-летием со дня рождения.

**Борисова Владимира Михайловича**, кандидата биологических наук, известного в отрасли и в международных рыболовных организациях специалиста по динамике численности и прогнозированию ОДУ промысловых объектов, заведующего лабораторией ВНИРО, ветерана рыбного хозяйства, – с 65-летием со дня рождения.