

# ВТО и защитные меры в рыбном хозяйстве Японии

Канд. экон. наук А.А. Курмазов –  
Российско-Японская комиссия  
по урегулированию претензий,  
связанных с рыболовством

В конце 2005 г. может состояться вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Полноправное членство России в ВТО предполагает определенные выгоды, но также таит в себе ряд возможных издержек. Во многом это связано с весьма непродолжительным собственным опытом современных рыночных отношений<sup>1</sup>. Для рыбного хозяйства России участие в ВТО может быть чревато ростом импорта рыбной продукции в случае снижения импортных пошлин. При этом возникает реальная угроза отечественным производителям<sup>2</sup>.

Несмотря на то что в России экспорт рыбной продукции превышает импорт (в 2001 г. соотношение экспорта и импорта в весовом выражении составило 1:0,6)<sup>3</sup>, все же доля импорта достаточно велика и составляет по стоимости около 0,5 млрд долларов США.<sup>4</sup> Поэтому вряд ли стоит пренебрегать опытом других стран-участниц ВТО, которые успешно защищают своего производителя, ограничивая импорт рыбной продукции.

Одной из таких стран является Япония. Будучи крупнейшим на сегодняшний день импортером рыбной продукции (19 % мирового объема импорта), Япония в то же время применяет серьезные ограничения импорта ряда видов, вследствие чего у нее возникают трения со странами-экспортерами. Один из методов решения торговых противоречий, которые не удается урегулировать на уровне ВТО, – заключение двусторонних соглашений о свободной торговле (FTA). В последние годы этот метод используют не только Япония, но и другие страны АТР и Европы.

Для Японии импорт рыбной продукции – весьма важная сфера международной торговли. Это связано с низким уровнем само-



обеспечения продовольствием и сложным социально-экономическим положением рыбацкого населения страны.

Япония в ВТО настаивает на обязательном установлении торговых правил, которые бы гарантировали устойчивое и продолжительное использование ресурсов. Это касается, в первую очередь, ресурсов 200-мильной зоны Японии, использование которых обеспечивает занятость населения прибрежных районов. На национальном уровне Япония прибегает к таким мерам защиты своего производителя, как субсидии и применение системы импортных ограничений в рыболовстве.

Вместе с тем, по мере либерализации внешней торговли, действия, направленные на отмену системы импортных квот (нетарифных ограничений) и снижение уровня таможенных пошлин (тарифных ограничений), могут негативно сказаться на рыбохозяйственной отрасли Японии, поскольку сейчас страна активно применяет как первые, так и вторые методы защиты внутреннего рынка продукции водного промысла.

Особое беспокойство Японии вызывает пункт переговоров в рамках ВТО, который касается отмены субсидий в рыболовстве<sup>5</sup>. Это связано с тем, что данные меры могут привести к значительному удорожанию местной продукции и снижению ее конкурентоспособности по сравнению с более дешевой импортируемой продукцией. При этом пострададут, в первую очередь, мелкие и мельчайшие рыбаки, которые составляют основу японского рыболовства.

На Уругвайском раунде переговоров было разработано «Соглашение о субсидиях и компенсационных мерах», установлены правила, касающиеся дотаций во всех областях, за исключением сельскохозяйственной отрасли. Таким образом, субсидии в сфере рыболовства вошли в круг вопросов, решаемых данным соглашением. Соглашение запрещает субсидировать экспорт продукции водного промысла и использовать субсидии

<sup>1</sup> Чиркин А. Предстоящее вступление России в ВТО и потенциальные экономические риски//Вопросы экономики. Май 2005 г.

<sup>2</sup> Мухина Л. Б. Готова ли рыбная отрасль к конкуренции на мировом рынке?//Рыбное хозяйство, № 3, 2002

<sup>3</sup> Бобылов Ю. А. Внешняя торговля рыбного хозяйства и присоединение России к ВТО//Рыбное хозяйство, № 5, 2002

<sup>4</sup> Уточненный прогноз социально-экономического развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на 2004 год и параметры прогноза на период до 2006 г.//Рыба и морепродукты, № 1(25), 2004

<sup>5</sup> Белая книга по рыболовству Хоккайдо, 2001. С. 16



как протекционистские меры для товаров национального производства.

Кроме того, в случаях, когда рыбопромышленники стран-импортеров за счет субсидий получают более выгодные конкурентные возможности перед другими странами, правительства последних могут обращаться в ВТО за помощью на том основании, что подобные субсидии приводят к деформации торговли.

Такие страны, как Новая Зеландия, Исландия, США, считают, что субсидии способствуют развитию рыболовства до сверхнеобходимого уровня, и это делает невозможным использование рыбных ресурсов на устойчивой продолжительной основе. На этом основании указанные страны на всех уровнях ВТО настаивают на отмене или сокращении субсидий в рыболовство.

Позиция Японии строится на том, что причины, которые препятствуют устойчивому использованию ресурсов, могут быть самыми разными, поэтому сначала следует вычленивать эти причины и решать проблемы субсидий в рыболовстве в рамках рассмотрения всего комплекса мер. Кроме того, работу по рассмотрению субсидий в рыболовстве, по мнению японской стороны, следует проводить в рамках ФАО, располагающей значительными знаниями в сфере контроля рыболовства. Япония настаивает на позитивной роли рыболовных субсидий как вклада в продолжительное использование ресурсов.

Для защиты своих рыбаков и производителей рыбной продукции Япония использует также меры нетарифных ограничений. Их основой является поддержание системы импортных квот, которая распространяется на частичное ограничение импорта таких видов промысловых рыб, как сардина иваси, ставрида, скумбрия, кальмары и ряд других видов, которые добываются своими рыбаками в прибрежных водах Японии. Некоторые из этих видов являются ассоциированными, их добывают не только японские рыбаки, но и рыбаки соседних стран. На эти виды в Японии распространяется действие системы ОДУ, и на этом основании объем их вылова ограничивается. Однако на международном уровне пока не выработаны соглашения, которые бы удовлетворяли заинтересованные соседние страны в применении методов справедливого использования ресурсов и методов их устойчивой и продолжительной эксплуатации.

Если бы не существовало системы импортных ограничений, запасы ассоциированных видов могли быть разрушены и, скорее всего, было бы невозможно избежать массового ввоза этих видов на рынок Японии. В качестве примера можно привести желто-красного кафельника и мелкопятнистую макрель, на которых не распространялась система импортных квот. Япония применяла меры сохранения и регулирования промысла этих видов в Восточно-Китайском море. Однако, несмотря на это, суда ряда стран стали вести нерегулируемый промысел ка-

фельника и макрели с целью сдачи уловов в японские порты. В результате состояние запасов этих видов значительно ухудшилось<sup>6</sup>.

Еще один пример. Некоторое время назад соседние с Японией страны вели удобный промысел кальмара Бартрама в районе Санрику (северо-восточное побережье о. Хонсю). В промысле участвовало несколько сот судов. Основная часть улова поставлялась на японский рынок. Уловы кальмара японскими судами сократились. При этом рост импорта привел к падению цен, и тем самым японским рыбакам был нанесен двойной ущерб.

После введения импортной квоты на продукцию из кальмара Бартрама ее поступления на японский рынок были ограничены определенным объемом. Соответственно, масштабы промысла вида в прибрежных водах Японии снизились. Это позволило не только сохранить запас, но и удержать цены на приемлемом уровне.

При осуществлении импорта Япония квотирует также поставки порфиры, морской капусты и гребешка (см. таблицу), производство которых во многих районах страны осуществляют мелкие и мельчайшие рыбаки, всецело зависящие от этих промыслов. Поэтому либерализация импортных поставок на японский рынок чревата ухудшением социально-экономической ситуации во многих прибрежных районах Японии.

Таким образом, система импортных квот является средством защиты внутреннего рынка и большого числа мелких предприятий, составляющих основу японского рыболовства. Кроме того, если посмотреть на ситуацию с точки зрения интересов потребителей и обеспечения сырьем рыбообработывающих предприятий, система квотирования импорта позволяет регулировать объем и стоимость импортных поставок. Это делает ее каждые полгода. Система работает достаточно гибко, поскольку чутко реагирует на

<sup>6</sup> Обзор торговли сельскохозяйственной и рыбной продукцией за 2001 г., 2001. С. 139

ситуацию и обеспечивает необходимый баланс спроса и предложения. Но в некоторых случаях система импортных ограничений Японии встречает довольно сильные возражения со стороны стран-экспортеров.

Недавно Республика Корея обратилась в судебные органы ВТО в отношении импортной квоты Японии на порфиру. Япония выделяет сейчас импортную квоту только Республике Корея. Ее ежегодный объем составляет 210 – 240 млн л. Однако Китай также стал членом ВТО, и импортную квоту теперь необходимо открывать и для этой страны.

Порфира корейского производства поступает на японский рынок по цене 8,5 иен за один л, включая таможенную пошлину в размере 1,5 иены, китайского – 4,5 иены, включая пошлину 1,5 иены. Республика Корея выдвинула иск в отношении Японии, считая, что импортные ограничения препятствуют прибыльности корейского экспорта.

В марте 2005 г. ВТО приняла решение начать судебное разбирательство. Были назначены три судебных инспектора, которые сейчас проводят консультации. Скорее всего, в отношении количественных ограничений будет принято жесткое решение. Спорный момент заключается в том, что корейская сторона считает порфиру сельскохозяйственной продукцией, соответственно, количественные ограничения в данном случае будут являться нарушением принципов ВТО. Японская сторона исходит из того, что порфира не является агропродукцией, и на основании 11 ст. ГАТТ на этот продукт в обычной практике могут распространяться количественные ограничения.

При принятии судебного решения исходят из того, что о своих интересах может заявлять и третье государство, поэтому Китай уже сделал свою заявку. Кроме того, о своем участии заявили США, ЕС и Новая Зеландия, которые хотя и не производят порфиры, но являются экспортерами других видов продукции водного промысла, а потому с большим вниманием относятся к проблеме импортных ограничений.

**Виды продукции водного промысла, включенные в список импортных ограничений Японии (по состоянию на 2003 г.)<sup>7</sup>**

Наименование продукции	Импортная квота (т)	Объем импорта (т)	% использования импортной квоты	Цена японского производителя (иен/кг) А	Импортная цена (иен/кг) В	Соотношение цен А/В
Порфира	210 (млн. л)	209 (млн. л)	100,0	10,3 иен/л	8,5 иен/л	1,21
Ставрида	123 800	43 065	34,8	48	121	0,40
Скумбрия	224 800	128 592	57,2	120	167	0,72
Сардина иваси	76 000	38 865	51,1	70	87	0,80
Гребешок	5 600	2 772	49,5	1 001	634	1,58
Треска	71 700	25 116	35,0	45	326	0,14
Кальмары (без каракатиц)	59 450	51 276	85,3	182	301	0,60
Сельдь	135 300	48 841	36,1	314	142	2,21
Минтай	1 027 000	508 939	49,6	173	104	1,66
Морская капуста	2 960	2 871	97,0	1 120	476	2,35
Лакедра	26 млн. долл. США	445	17,2	58	186	0,31
Сайра	26 млн. долл. США	631	17,2	50	209	0,24

<sup>7</sup> Производство продукции рыболовства и аквакультуры. Статистический ежегодник за 2004 г. Токио, 2004; Торговая статистика продукции рыболовства. Статистический ежегодник. Токио, 2004; Статистика торговли. Токио, 2004