



Концепция подготовки специалистов по промышленному рыболовству

(В порядке обсуждения)

Канд. техн. наук, капитан дальнего плавания Г.Г. Крылов – ВНИРО

С момента начала подготовки специалистов в области промышленного рыболовства в высшей школе прошло уже более 70 лет. Менялись условия функционирования и управления отраслью, соответственно менялся и объем материала, изучаемого будущими специалистами данного профиля.

Существующий в настоящее время набор дисциплин, изучаемых в вузе по специальности «Промышленное рыболовство», сформировался в конце 80-х – начале 90-х годов. При этом целью подготовки было формирование специалиста с высшим техническим образованием на уровне, соответствующем квалификации инженера-механика, иногда с выдачей свидетельства штурмана малого (до конца 50-х годов) или штурмана дальнего плавания (до конца 70-х годов), что соответствовало потребностям государственного управления отраслью и складывающейся практики последующего использования специалистов данной квалификации на производстве. К началу 90-х годов сложился примерный путь роста и использования специалистов этого профиля.

Первичная должность его была – мастер лова или мастер по добыче на судне, затем старший мастер, инженер-наставник – групповой специалист по добыче, начальник колонны, капитан-флагман отряда судов и экспедиции, начальник отдела добычи (или промышленного рыболовства) рыбодобывающего предприятия или управления флота. Возможен был и дальнейший рост с направлением в высшие сферы руководства отрасли. При направлении специалиста в научно-исследовательские институты его путь начинался с должности младшего научного сотрудника, затем был возможен рост по мере повышения квалификации и научной эрудиции. Примерно таким был жизненный и профессиональный путь известных специалистов в области промышленного рыболовства, таких, как бывший министр рыбного хозяйства СССР Н.И. Котляр, бывший зам. министра С.А. Студенецкий, и др.

В конце 90-х годов в связи с компьютеризацией инженерного труда и ростом объема необходимых для изучения дисциплин от получения обучающимися в вузе по специальности «Промышленное рыболовство» полного цикла судоводительских дисциплин, обеспечивающего выдачу соответствующего профессионального свидетельства, пришлось отказаться, хотя у ряда специалистов до сих пор существует мнение, что это не способствовало престижности профессии *инженер промышленного рыболовства*. Не случайно, что с началом перестройки, совпавшим по времени с сокращением цикла судоводительских дис-

циплин на факультетах промышленного рыболовства, в отрасли увеличился отток специалистов этого профиля.

Параллельно с подготовкой кадров инженеров шло формирование специалистов высшей квалификации, получивших дипломы кандидатов и докторов наук по специальности «Промышленное рыболовство». Ныне диссертационные советы по присвоению ученых званий по этой дисциплине действуют при ВНИРО, Калининградском и Дальневосточном государственных технических университетах. При этом сложилась практика, когда на защиту диссертаций по специальности «Промышленное рыболовство» на степени кандидата и доктора наук стали выходить специалисты с высшим образованием, полученным не по профилирующей дисциплине, не прошедшие ни учебную, ни производственную практику по промышленному рыболовству. В результате по этой специальности защитились целый ряд докторов и кандидатов технических наук, по существу, специалистами по промышленному рыболовству не являющиеся, но, получив (и вполне заслуженно) соответствующую степень, иногда претендующие на свое, особое, мнение по вопросам, связанным с подготовкой специалистов высшей квалификации по промышленному рыболовству.

Возникают предложения по изменению структуры преподавания дисциплин по профилю *инженер промышленного рыболовства*, при этом ряд предложений возникает в отрыве от реальности функционирования отрасли, места и роли в ней инженера промышленного рыболовства, лишь исходя из творческих амбиций их авторов. В их числе можно назвать предложения



Можно предположить, что, затратив немалые средства на повышение уровня подготовки ученых (их уже инженерами не назовешь), отрасль этих специалистов не получит.

руководства Центра компьютерных технологий в рыболовстве и образовании при Дальрыбвтузе о вариантах качественного улучшения подготовки специалистов по промышленному рыболовству, приведении его в соответствие с требованиями XXI в., фактически сводящиеся к мнению о подготовке специалистов в области промышленного рыболовства по профилю не инженера-механика, а инженера-математика-программиста с «университетским образованием» по ряду сложных математических дисциплин.

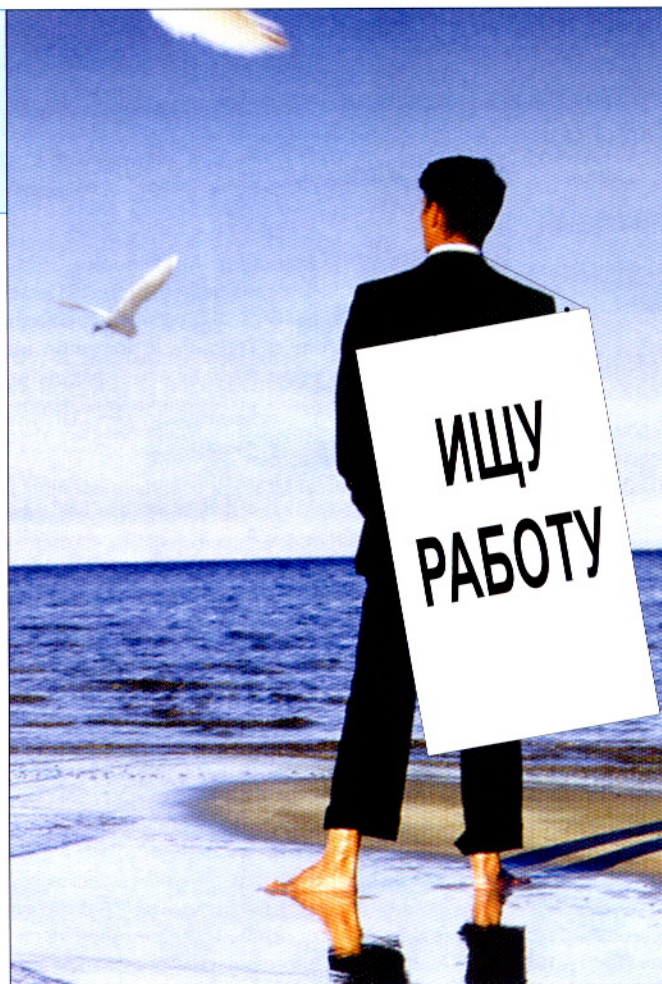
В чем опасность таких предложений? За словесной эквилибристикой и якобы «научной эрудицией» будущих специалистов, получающих в результате «университетскую подготовку» по профилям «Принципы разработки математических моделей сложных технических, биологических и рыболовных систем»; «Механика рыболовных систем»; «Моделирование рыболовных систем»; «Информационные системы в рыболовстве»; «Базы данных, базы знаний и системы искусственного интеллекта в рыболовстве», стоит определенный отрыв от истинных потребностей в специалистах и сегодняшних нужд отрасли.

Можно с высокой степенью вероятности предположить, что, затратив немалые средства на повышение уровня подготовки ученых (их уже инженерами не назовешь) в области промышленного рыболовства, отрасль этих специалистов не получит. Во-первых, востребованность в специалистах с таким уровнем знаний не может быть высокой – это могут быть считанные единицы в некоторых научных учреждениях. Даже если какие-то коммерческие структуры и захотят иметь специалистов подобного класса, то неясно, причем здесь государство. Их подготовка должна вестись вузами за счет конкретных фирм-спонсоров, на коммерческой основе. В то же время отрасль теряет необходимый ей приток инженеров промышленного рыболовства традиционного профиля.

Нарушается один из основных заветов основоположника промышленного рыболовства профессора Ф. И. Баранова о том, что «расчет орудий лова не может являться для инженера-добытчика самоцелью, главное – получить конкретный результат при организации добычи определенных объектов лова в определенных условиях».

Это к вопросу о расчетах орудий лова. А вопросы теоретического моделирования рыболовных систем, на что ссылаются авторы предложений об изменении специфики преподавания дисциплин на кафедрах промышленного рыболовства технических университетов, вообще не являются главенствующими в науке в сфере промышленного рыболовства, так как любые математические модели не могут быть адекватными фактическому изучению производственных процессов добычи гидробионтов, проектированию на этой основе новых методов и способов рыболовства, орудий лова и разработке организационных вопросов промышленного рыболовства, чем призваны заниматься специалисты данного профиля. Математические модели могут лишь дополнять другие методы научных исследований в рыболовстве и проектирования орудий и способов лова. Сложные модели создать можно. Их можно совершенствовать, но это уведет практиков отрасли в область схоластики и отрыва от всей многосложности теории и практики рыболовства.

Какой же видится концепция подготовки инженеров по специальности «Промышленное рыболовство»? Прежде всего



это должен быть инженер-механик, получивший соответствующие данной квалификации знания по общетеоретическим дисциплинам.

Повышать уровень математической подготовки инженера промышленного рыболовства, может быть, и стоит, но не доводя его до уровня университетских знаний, так как это уже будет специалист иного профиля, востребованный в иных отраслях экономики, а не в рыболовстве. Какие-то основы математического моделирования сложных систем давать, наверное, будущему инженеру, обучающемуся по профилю промышленного рыболовства, и нужно, но в рамках сетки общетехнических дисциплин.

При подготовке инженеров промышленного рыболовства необходимо помнить, кем и где они будут затем работать, в качестве кого смогут реализовать свои знания, иначе произойдет неизбежный психологический и профессиональный конфликт между уровнем полученных знаний и их востребованностью в профессиональной деятельности.

Krylov G.G.

What a conception of training of commercial fisheries specialists looks like under modern conditions

In the author's opinion, after professional training, commercial fisheries specialist first of all should become an engineer-mechanic and get corresponding knowledge on general theoretic disciplines. It is worth to increase mathematical standard of fisheries engineer but not bringing it up to the university level. It is not advisable to overstep the limits of general technical disciplines when teaching the principles of mathematical modelling of complex systems.

When training commercial fisheries engineers, it is necessary to remember at what position and where they will work later in order to avoid psychological and professional contradictions between the knowledge obtained and its demands in practical activity.