



## Пути и методы совершенствования системы распределения квот на вылов водных биоресурсов

А.Ю. Блинов – аспирант Дальрыбвтуза

Произошедшее во второй половине 90-х годов XX в. сокращение сырьевой базы на Дальневосточном бассейне привело к необходимости повышения эффективности использования имеющихся биоресурсов. Одним из первых шагов в этом направлении стало изменение действующей системы распределения квот на вылов водных биоресурсов. После выхода постановления Правительства РФ № 1010 от 27.12.2000 г. «О квотах на вылов (добычу) водных биоресурсов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации» Государственный комитет РФ по рыболовству начал работу по дальнейшей конкретизации правовой базы распределения рыбопромысловых квот. Приказом от 01.11.2001 г. № 344 утверждено «Положение о распределении квот на вылов (добычу) водных биоресурсов во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации между заявителями, зарегистрированными в субъектах Российской Федерации, территории которых прилегают к морскому побережью». Кроме того, была начата работа по регламентации закрепления долей дальневосточных субъектов в общесекторном улове на среднесрочный период.

Вместе с тем многие вопросы по-прежнему не решены, в том числе ключевой – распределение квот между пользователями. Администрации субъектов РФ и региональные рыбохозяйственные советы используют различные принципы и подходы к распределению квот. Отсутствие единого правового пространства в области распределения квот неизбежно приводит к снижению эффективности многих начатых на федеральном уровне мероприятий. Для повышения эффективности системы распределения рыбопромысловых квот необходима унификация действующих на региональном уровне механизмов. Опыт Минфина, Мингосимущества, Госстроя России показывает, что при распределении находящихся в государственном ведении ресурсов целесообразно использовать методики количественных оценок, которые с помощью математических и статистических зависимостей позволяют свести к минимуму разночтения и злоупотребления на региональном уровне. Сегодня рыбное хозяйство нуждается в правовом закреплении именно таких подходов.

В качестве одного из вариантов методики распределения квот на вылов водных биоресурсов можно предложить следующий. Основным показателем, оказывавшим влияние на распределительные процессы, в последние годы оставалось наличие у предприятий-заявителей производственных мощностей (судов). Практика доказывает, что объем выделяемых квот должен быть



прямо пропорционален производственным мощностям. Вместе с тем в условиях сокращения сырьевой базы и избыточности флота необходимо учитывать целый ряд факторов, которые бы на методологическом уровне обеспечили реализацию государственных интересов и приоритетов в области рыболовства. В качестве таких показателей целесообразно использовать налоговую эффективность предприятия; традиционность промысла; степень освоения ранее выделенных квот; производственную эффективность предприятия. С математической точки зрения, такой подход представляет собой обыкновенный мультипликатор, в рамках которого доля каждого предприятия по каждому объекту и району промысла находится по формуле:

$$S = N \cdot K_{нэф} \cdot K_{тр} \cdot K_{осв} \cdot K_{прэф},$$

где  $S$  – интегральный показатель, на основе которого определяется доля каждого пользователя;  $N$  – величина собственных производственных мощностей предприятия;  $K_{нэф}$  – коэффициент налоговой эффективности предприятия;  $K_{тр}$  – коэффициент традиционности промысла;  $K_{осв}$  – коэффициент освоения квот за прошлые годы;  $K_{прэф}$  – коэффициент производственной эффективности.

Доля каждого предприятия ( $S$ ) прямо пропорциональна величине производственных мощностей ( $N$ ), тогда как налоговая эффективность, традиционность промысла, степень освоения квот и производственная эффективность выступают в виде корректирующих коэффициентов, а использование количественных

$$S = N \cdot K_{НЭФ} \cdot K_{ТР} \cdot K_{ОСВ} \cdot K_{ПРЭФ}$$



методик расчета позволяет варьировать степень их влияния на конечный результат. Корректирующие коэффициенты можно разделить на две группы: первичные (налоговая и производственная эффективность) и вторичные (традиционность промысла и степень освоения ранее выделенных квот). Более значимый статус налоговой эффективности предопределен, во-первых, необходимостью пополнения бюджета РФ в условиях обслуживания внешнего долга, а во-вторых – тем, что развитие рыбной промышленности невозможно без концентрации средств на уровне бюджета для консолидированного финансирования общепромышленных расходов. Придание первичного статуса коэффициенту производственной эффективности напрямую связано с сокращением сырьевой базы, что делает невозможным экстенсивное развитие отрасли. Приоритетным направлением должна стать более глубокая переработка имеющихся ресурсов. Поэтому под производственной эффективностью следует понимать величину добавленной стоимости, произведенной на 1 усл. т добытых биоресурсов.

Отнесение традиционности промысла к вторичным коэффициентам связано с избыточностью производственных мощностей. Она дублирует другой, более значимый, показатель – наличие производственных мощностей. Эти показатели призваны обеспечить целевое распределение рыболовственных квот, т.е. снизить доли неспециализированных компаний. Однако в нынешних условиях целесообразность использования традиционного промысла становится весьма сомнительной: появление новых предприятий в отрасли затруднено целым рядом неблагоприятных внешних факторов, поэтому искусственное их ограничение не имеет смысла. Между тем, полностью отказываться от учета традиционности промысла нельзя, особенно при явной нехватке бюджетных средств для финансирования научно-исследовательских работ, поиска новых районов промысла. Правильно расставленные приоритеты позволят переложить эти расходы на хозяйствующие субъекты. Для этого целесообразно закреплять за предприятиями объекты промысла, изученные и появившиеся в ОДУ при их непосредственном участии.

Применение показателя  $K_{осв}$  также позволит повысить эффективность использования квот на отраслевом уровне. При нынешней катастрофической нехватке ресурсов необходимо обеспечить их полное использование. Именно поэтому возникает необходимость в дисконтировании доли предприятий, не в полной мере осваивающих квоты.

Методологическая составляющая – лишь один из аспектов механизма распределения квот; не менее важна и чисто техническая составляющая, которая позволяет связать воедино государственные приоритеты и математические зависимости. В конечном итоге именно от качества расчетов зависит эффективность методики. Исходя из сказанного выше, можно предложить следующий механизм расчетов.

**Величина собственных производственных мощностей** находится по формуле:

$$N = \sum K_{мощн}$$

где  $N$  – величина производственных мощностей;  $K_{мощн}$  – весовые коэффициенты, пропорциональные интенсивности лова для каждого судна по каждому объекту промысла.

Рассчитать производственные мощности несложно. Имеется достаточная информация для определения суточной нагрузки вылова по каждому типу судна на различных объектах про-

мысла. Для упрощения расчетов показатели судов с наименьшей производительностью (по каждому объекту промысла) целесообразно приравнять к единице, а все остальные масштабировать по уровню суточной нагрузки. К примеру, если на промысле минтая весовой коэффициент  $CPTM$  равен единице (суточная нагрузка – 20 т), то  $PTM$  и  $BMPT$  – 1,75 (35 т),  $PTMC$  – 3,25 (65 т),  $BATM$  – 4 (80 т),  $MPKT$  типа «Сотрудничество» – 6 (120 т). Очевидно, что прерогатива утверждения весовых коэффициентов должна принадлежать Госкомрыболовству России.

**Налоговая эффективность предприятий** находится по формуле:

$$K_{нэф} = \Sigma H / 1 + 20 \cdot 100 \%,$$

где  $K_{нэф}$  – коэффициент налоговой эффективности;  $\Sigma H$  – налоговые платежи, уплаченные с 1 усл. т добытых биоресурсов в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды.

Механизм расчета налоговой эффективности во многом схож с расчетом производственных мощностей и базируется на использовании показателя 1 усл. т добытых биоресурсов. Затем с помощью весовых коэффициентов все виды водных биоресурсов масштабируются. Сущность механизма – в том, что первоначально все предприятия находятся в одинаковом положении, при котором  $K_{нэф} = 1$  (100 %). После начала расчета каждые 20 руб. уплаченных налогов приравниваются к 0,01 (1 %), в результате чего находятся индивидуальные  $K_{нэф}$ . Преимущество методики заключается в возможности изменения масштаба в зависимости от приоритетов государственного развития.

**Величина производственной эффективности** находится по формуле:

$$K_{прэф} = DC / 1 + 100 \cdot 100 \%,$$

где  $K_{прэф}$  – коэффициент производственной эффективности;  $DC$  – добавленная стоимость, произведенная в расчете на 1 усл. т добытых биоресурсов.

Механизм расчета производственной эффективности аналогичен расчету налоговой эффективности. Изначально все предприятия находятся в равных условиях ( $K_{прэф} = 1$ ), а затем в зависимости от величины добавленной стоимости на 1 усл. т добытых биоресурсов предприятия получают дополнительные процентные пункты (1 % = 100 руб.).

В данном случае методика также позволяет регулировать степень влияния производственной эффективности в зависимости от особенностей государственной политики в тот или иной период времени. Предложенный в данной статье масштаб – это лишь один из вариантов. При этом очевидно, что в случае как с производственной, так и с налоговой эффективностью право устанавливать значения весовых коэффициентов, приравнивающих все виды биоресурсов к 1 усл. т, и масштаб должно принадлежать Федеральному агентству по рыболовству.

Как уже отмечалось, коэффициент традиционности промысла должен дать возможность перекладывать на хозяйствующие субъекты научно-исследовательские расходы. Для этого целесообразно установить два режима, по-разному учитывающих степень влияния традиционности промысла. Первый – для изученных объектов и районов промысла, где лов ведется четыре и более лет; второй – для малоизученных объектов и районов, где лов ведется менее четырех лет либо в последние два года квоты осваивались меньше чем на 70 %. В этом случае **степень влияния традиционности промысла** рассчитывается по формуле:



$$K_{mp} = 1 + A_{pn} \cdot K_{mnp},$$

где  $K_{mp}$  – коэффициент традиционности промысла;  $A_{pn}$  – индекс режима промысла;  $K_{mnp}$  – индивидуальный коэффициент традиционности промысла.

$A_{p1} = 1$  – значение индекса режима традиционности промысла для объектов и районов, где лов ведется четыре и более лет;  $A_{p3} = 4$  – значение индекса режима традиционности промысла для объектов и районов, где лов ведется менее четырех лет. Что касается индивидуальных коэффициентов традиционности промысла, то вилка между минимальным и максимальным значениями не должна превышать 25–35 % в первом режиме и 100–150 % – во втором. Исходя из этого, целесообразно использовать следующие индивидуальные коэффициенты:  $K_{mnp0} = 0,00$  – для вновь образовавшихся предприятий;  $K_{mnp0} = 0,05$  – для предприятий, работающих на данном объекте промысла в данном районе менее одного года;  $K_{mnp1} = 0,10$  – для предприятий, работающих один год;  $K_{mnp2} = 0,15$  – для работающих два года;  $K_{mnp3} = 0,20$  – три года;  $K_{mnp4} = 0,25$  – четыре года;  $K_{mnp5} = 0,30$  – более четырех лет.

Степень осваивания ранее выделенных квот находится по формуле:

$$K_{осв} = (O_{свп-1}/B_{ыдп-1}) + 0,6 \cdot (O_{свп-2}/B_{ыдп-2}) + 0,4 \cdot (O_{свп-3}/B_{ыдп-3}) / 2,$$

где  $K_{осв}$  – коэффициент осваивания квот за последние три года;  $B_{ыдп-1}$  – квоты, выделенные в прошлом году;  $O_{свп-1}$  – квоты, освоенные в прошлом году;  $B_{ыдп-2}$  – квоты, выделенные в позапрошлом году;  $O_{свп-2}$  – квоты, освоенные в позапрошлом году;  $B_{ыдп-3}$  – квоты, выделенные три года назад;  $O_{свп-3}$  – квоты, освоенные три года назад.

Данный коэффициент позволяет учитывать уровень освоения квот в последние три года. Причем степень влияния каждого года на конечный результат различна. Наибольшее влияние на дисконтирование должен оказывать уровень освоения квот в прошлом году (1,0), среднее – в позапрошлом (0,6), наименьшее – три года назад (0,4).

Исходя из вышесказанного, доля каждого предприятия при распределении квот должна находиться по формуле:

$$W = S / \Sigma S,$$

где  $W$  – доля каждого предприятия для каждого объекта в каждом районе промысла;  $S$  – суммарный показатель каждого предприятия для каждого объекта в каждом районе промысла, который находят по формуле:

$$S = N \cdot K_{эф} \cdot K_{прэф} \cdot K_{mp} \cdot K_{осв},$$

где  $N$  – величина производственных мощностей;  $K_{эф}$  – коэффициент налоговой эффективности;  $K_{прэф}$  – коэффициент производственной эффективности;  $K_{mp}$  – коэффициент традиционности промысла;  $K_{осв}$  – коэффициент осваивания квот за последние три года.

Внедрение данной методики распределения позволит унифицировать используемые в субъектах РФ принципы распределения квот на вылов водных биоресурсов, сведя к минимуму злоупотребления на региональном уровне и обеспечив стабильный характер распределения. Одним из преимуществ методики является возможность ее постоянного совершенствования по мере изменения государственных интересов и накопления методологической базы.



## МИРОВОЕ РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО



### Иран предлагает временно прекратить добычу осетровых на Каспии

Ирану не удалось в период с марта 2003 по март 2004 г. выбрать предоставленную ему квоту на экспорт черной икры.

Как заявил исполнительный директор иранской коммерческой компании «Шилат» Мохаммад Реза Хосейни, за указанный период Иран экспортировал 65 т икры осетровых из предусмотренных квотой 77 т. Доходы от ее реализации на внешнем рынке составили 35 млн евро. Основными импортерами иранской икры были европейские страны, Япония, США и ОАЭ. Экспорт икры в США составил 5 т.

Квоты на вылов и экспорт редких пород рыб, в том числе осетровых, а также на производство черной икры устанавливает между-

народная организация СИТЕС, руководствуясь при этом Конвенцией по сохранению флоры и фауны. Экспортные квоты черной икры составили на прошлый год для Ирана 77 т, для России – 31; Казахстана – 25; Азербайджана – 4,5; Туркменистана – 3,6 т.

Главными причинами снижения добычи осетровых и производства черной икры на Каспии стали безудержное браконьерство и экологические проблемы Каспия. Иран экспортирует практически всю добытую черную икру, цена которой на мировом рынке составляет 650–680 евро за килограмм.

Учитывая все возрастающие проблемы с ситуацией вокруг осетровых пород рыб на Каспии, Иран предлагает всем прибрежным государствам временно прекратить их вылов. Как заявил директор Международного научно-исследовательского института осетровых пород рыб Мохаммад Пур Каземи, если страны Прикаспийского региона смогут договориться о временном прекращении промышленной добычи осетровых, то можно будет в какой-то мере восстановить их запасы. По его словам, в 2003 г. с иранских рыбопроизводственных ферм было выпущено в море более 20 млн мальков рыб осетровых пород.

ИТАР–ТАСС, 05.05.2004, серия «Абонемент»  
Рубрику ведет С.А. Студенецкий