

# СЫРЬЕВАЯ БАЗА И ПРОМЫСЕЛ НА ВНУТРЕННИХ ВОДОЕМАХ РОССИИ

Д-р биол. наук Ю.Т. Сечин, Л.М. Львова,  
С.Ю. Шашуловская – ВНИРО

**С**уммарный общий допустимый улов (ОДУ) в пресноводных водоемах России, характеризующий состояние сырьевой базы, за последние пять лет колебался от 104,0 тыс. т в 1996 г. до 116,0 тыс. т в 2000 г. Однако в ряде водоемов страны существуют значительные запасы основных промысловых видов рыб, которые в настоящее время слабо осваиваются или не используются совсем. Так, если решить проблему низкочастотных технологий добычи и транспортировки рыбы малых и средних озер Северо-Запада России, Западной и Восточной Сибири, можно будет говорить о резерве сырьевой базы в 30–40 тыс. т. Более выполнимой является задача эффективного вылова рыб, имеющих короткий жизненный цикл: снетка, ряпушки, корюшки и тюльки. По материалам ГосНИОРХа и ИБВВ РАН только на

озерах Северо-Запада России, в водохранилищах Волги и Дона этих видов можно вылавливать дополнительно до 15–20 тыс. т. Таким образом, объем вылова в озерах, реках и водохранилищах можно довести до 200 тыс. т (без учета вылова в дельтах Волги и Дона).

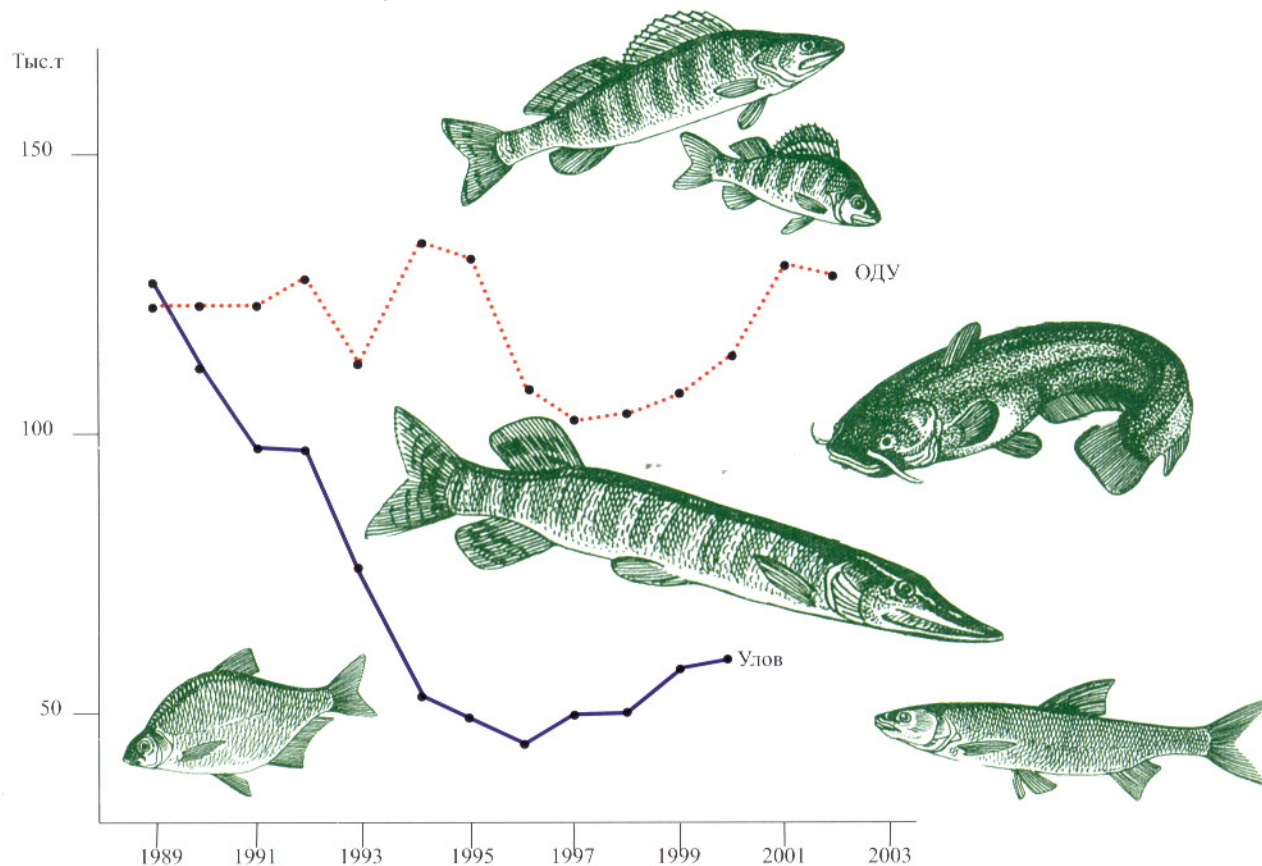
Сложившаяся в последнее десятилетие тенденция в освоении сырьевых ресурсов внутренних водоемов вызывает тревогу у специалистов, занимающихся оценкой запасов и обоснованием ОДУ. На озерах, реках и водохранилищах, где утрачен контроль за выловом рыбы, главные усилия пользователей сырьевой базы направлены на максимальное изъятие ценных видов рыб, таких как сиговые, лососевые, осетровые, сазан, судак, толстолобик, щука, запасы которых постоянно снижаются. Численность осетровых в Каспийском и Азовском морях, реках

Сибири и водохранилищах Волги за эти годы упала настолько, что для ее восстановления потребуются десятилетия напряженной работы. Запасы остальных промысловых рыб эксплуатируются менее интенсивно. Так, освоение ОДУ корюшки и снетка колебалось в течение последних пяти лет от 40 до 50 %, леща – от 44 до 55 %, мелкого частика – от 34 до 57 %. В целом по внутренним пресноводным водоемам запасы промысловых рыб осваивались в среднем на 47 %.

Суммарный ОДУ по всем внутренним водоемам России и официальный вылов за период с 1989 по 2000 г. показаны на рисунке. В табл. 1 представлен вылов рыбы (в тыс. т) на некоторых рыбопромысловых водоемах России в 1989–2000 гг.; в табл. 2 – освоение ОДУ (квот) в 1997–2000 гг. (в т); в табл. 3 – ОДУ и вылов рыбы (официальная статистика) на внутренних водоемах России за 1996–2000 гг. (в тыс. т).

Анализируя данные таблиц, можно отметить следующее. Снижаются запасы и уловы наиболее ценных видов рыб – лососевых, осетровых, сазана, судака, сома и щуки; запасы и уловы мелкого частика, напротив, растут. За последние пять лет общие уловы стабилизировались, а в 1999–2000 гг. наметилась тенденция к их увеличению. Начиная с 1994 г. вылов рыбы составляет около 50 % ОДУ. Существенно снизились запасы рыб в Волгоградском водохранилище, оз. Ильмень, Белое, Ладожское и Онежское.

**ДИНАМИКА ОБЩЕГО ДОПУСТИМОГО УЛОВА НА ПРЕСНОВОДНЫХ ВОДОЕМАХ  
И ОФИЦИАЛЬНЫЙ ВЫЛОВ РЫБЫ ЗА 1989-2000ГГ.**



В то же время следует учитывать, что отчеты пользователей, передаваемые в органы рыбоохраны, не всегда отражают фактический вылов, особенно по ценным видам рыб. Так, по данным специалистов Татарского отделения ГосНИОРХа ОДУ стерляди на Куйбышевском водохранилище в последние годы колеблется в пределах 70–80 т, официальной же статистикой зафиксировано всего 5–8 т. Таким образом, можно считать, что ежегодно статистикой не учитываются 60–70 т вылавливаемой стерляди, рыночная стоимость которой составляет 3–3,5 млн руб. По динамике уловов видно, что существующее управление промыслом на озерах, реках и водохранилищах может привести к таким же последствиям, как на Каспийском и Азовском морях с осетровыми.



Таблица 1

Водоем	Год промысла												Улов 1989 к 2000
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
<i>Озера</i>													
Ладожское	5,9	5,2	5,0	4,0	3,3	2,4	3,17	2,37	2,68	2,37	2,58	2,86	2,06
Онежское	3,0	2,2	1,1	1,5	1,1	1,1	1,03	1,13	1,2	1,15	0,86	0,66	4,54
Ильмень	2,88	2,21	3,14	3,26	1,61	2,39	1,69	1,74	1,74	0,73	1,8	1,27	2,27
Белое	1,18	1,09	0,77	0,6	0,36	0,62	0,71	0,44	0,65	0,5	0,4	0,5	2,36
Байкал	3,70	3,74	4,13	3,8	3,2	3,2	3,37	3,17	2,78	3,0	2,98	2,56	1,45
<i>Реки</i>													
Енисей	6,01	6,54	3,0	2,0	1,9	1,6	1,52	1,36	1,13	1,18	1,65	1,66	3,62
<i>Водохранилища</i>													
Куйбышевское	5,55	5,43	5,2	4,36	3,22	2,62	3,24	2,85	2,53	2,58	2,92	2,9	1,91
Саратовское	1,82	1,89	1,94	1,39	1,1	0,89	0,81	0,74	0,82	0,67	0,6	0,53	3,43
Волгоградское	4,98	4,17	3,63	2,26	1,79	1,27	1,04	0,93	1,06	1,06	1,16	0,97	5,13
Цимлянское	16,21	13,12	12,56	9,57	9,04	7,0	7,43	6,1	6,68	7,78	8,3	7,4	2,19
Всего (озера, реки, водохранилища РФ)	<b>117,3</b>	<b>107,1</b>	<b>99,4</b>	<b>98,3</b>	<b>81,0</b>	<b>54,1</b>	<b>50,92</b>	<b>45,16</b>	<b>49,3</b>	<b>51,13</b>	<b>61,18</b>	<b>62,4</b>	<b>1,88</b>

Таблица 2

Водоёмы, виды рыб	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Оз. Ильмень Судак	200/47	100/32	180/111	130/76
Оз. Байкал Омуль	2835/1822	2740/2270	2800/2046	2800/1917
Р. Енисей Стерлядь	15/8	10/6	4/3	3/2,5
Волгоградское в-ще Судак	300/112	150/74	200/57	180/47
Лещ	1200/299	1000/317	900/283	900/225
Цимлянское в-ще Сазан	340/147	300/35,3	300/169	215/212
Судак	350/156	340/159	310/210	250/165
Сом	180/18	170/18	140/17	100/40
Нижнекамское в-ще Лещ	340/112	330/93	320/73	250/60
Новосибирское в-ще Лещ	1300/903	1200/893	1060/640	810/502
Судак	181/107	187/78	104/50	95/41

Примечание. В числителе – ОДУ, в знаменателе – вылов рыбы по официальной статистике.

Таблица 3

Показатель	Год промысла					
	1996	1997	1998	1999	2000	2001
ОДУ/улов – всего	110,9/ 45,16	103,72/ 49,3	103,83/ 51,1	108,56/ 61,2	116,39/ 62,4	124,5/ -
В том числе:						
Осетровые	0,36/0,13	0,32/0,18	0,28/0,10	0,26/0,11	0,28/0,11	0,23/ -
Судак	6,69/1,9	5,93/2,07	3,72/1,85	4,24/2,07	4,12/1,85	4,11/ -
Мелкий частик	46,67/16,3	42,65/17,45	43,08/18,89	44,34/25,24	48,55/25,0	49,35/ -

К основным негативным моментам, связанным с организацией рыболовства на внутренних водоемах, можно отнести следующие. Промысловая нагрузка на ценные виды рыб не соответствует продукционным возможностям популяций, происходят подрыв запасов и замещение их малоценными видами. Контролирующие промысел органы рыбоохраны не получают достоверной информации о фактическом вылове рыбы. Реализация выловленной рыбы по большей части проходит мимо налоговых органов. Крупные рыболюбческие колхозы, рыбзаводы распались на самостоятельные мелкие структуры, не способные и не желающие тратить средства на воспроизводство рыбных запасов, ремонт и приобретение промыслового и приемно-транспортного флота. В управлении промыслом необоснованно все большее участие принимают органы охраны природы, администрации и т.п., что негативно сказывается на его организации. Правила рыболовства, действующие на большинстве водоемов, устарели и не отвечают современным требованиям.

Организация промысла и промысловой базы на внутренних водоемах претерпела в последнее десятилетие существенные изменения. Рыболовством стали заниматься многочисленные пользователи, имеющие маломерный флот и ставные сети. Появилась новая группа пользователей – «лицензиончики», покупающие лицензию на лов рыбы в течение непродолжительного времени небольшим количеством орудий лова.

Основные тенденции изменения промысловой базы сходны для большинства крупных водоемов России: резкое снижение количества промысловых судов из-за их износа; увеличение количества моторных лодок, ставных сетей; увеличение числа добывающих организаций и выдаваемых лицензий, а также численности рыбаков; снижение количества закидных механизированных неводов, тралов, ловушек; понижение квалификации рыбаков.

Анализ работы добывающих предприятий Поволжья, Ростовской, Псковской, Новгородской и Волгоградской областей, выполненный экономистами ГосНИОРХа, показал, что кризис в рыбном хозяйстве про-

явился в резком падении учитываемого улова, низкой зарплате, неплатежеспособности, увеличивающемся износе средств труда. Сохранение этой ситуации может уже в ближайшие годы привести к прекращению деятельности отдельных предприятий, увеличению безработицы и снижению запасов рыбы. Не решив проблему «утечки» рыбы, нельзя обеспечить сохранность рыбных запасов, нормализовать деятельность и развитие предприятий.

Существующая система управления промыслом, когда рыбохозяйственные научные организации обосновывают прогнозы ОДУ, а органы рыбоохраны доводят до пользователей соответствующие квоты на вылов, себя не оправдывает. Если при плановом хозяйстве был достаточно хорошо организован учет вылавливаемой рыбы, то в настоящее время пользователи сырьевых ресурсов, получив квоту на вылов и не имея законодательных обязательств по сдаче рыбы, ловят сколько угодно, не ограничивая себя величиной квоты. Выловленная ими рыба не отражается в официальной статистике уловов. В этой связи рыбохозяйственной наукой предлагается:

1. Квотировать не только улов по величине, но и промысловую базу, ее использование по срокам и районам промысла.
2. Научным организациям и органам рыбоохраны ежегодно проводить работы по оценке фактической производительности и избирательности промысловых орудий лова в зависимости от мест и сезонов лова с разработкой прогноза их использования.

Какие вопросы могут быть решены при нормировании числа участвующих в промысле рыбаков и количества используемых орудий лова? Во-первых, значительно ужесточится контроль за выловленной рыбой, ее видовым и размерным составом по районам и срокам промысла. Если научные организации и специалисты органов рыбоохраны на основе данных о производительности и избирательности орудий лова определят продолжительность их применения на промысле, ассортимент и количество, необходимые для освоения выделенной квоты, – это уже будет гарантия недопущения пелрелова. Причем ассортимент и количество

орудий лова должны обеспечивать вылов не только ценных видов рыб, но и мелкого частика. Пользователь, учитывая численность своих рыбаков, должен заплатить за квоту на орудия лова, количество которых является нормой их суточной загрузки по труду. Необходимо исключить выдачу лицензий на орудия лова, работа с которыми не требует полной загрузки рыбаков в течение дня. В результате снизится количество нелегально используемых орудий лова. Во-вторых, оценка величины улова рыбы по видовому и размерному составу станет более объективной. В третьих, повысится объективность оценки состояния сырьевой базы и тенденций ее изменения.

Очень важным моментом является разработка обоснований применения необходимого комплекса орудий лова для каждого водоема. При этом должны учитываться сложившиеся на водоемах видовой и размерный составы ихтиоценозов. Сейчас из-за широко применяющегося лова рыбы крупноячейными сетями возникла проблема сохранения нерестовых стад высокопродуктивных видов. Увеличение ихтиомассы низкопродуктивных и второстепенных видов, по мнению специалистов ГосНИОРХа, диктует необходимость развития ловушечного лова. В значительной степени недоиспользуются запасы рыб с коротким жизненным циклом – ряпушки, корюшки, снетка, тюльки и колюшки. Не решены проблемы с освоением запасов растительных.

С.В. Яковлев и Е.М. Архипов (Волгоградское отделение ГосНИОРХа) предлагают для совершенствования регулирования промысла ввести два базовых нормативных критерия: общий годовой улов и число орудий лова, приходящихся на одного рыбака, что позволит рассчитать допустимую численность рыбаков и необходимое количество орудий лова. Исходя из этого, можно определить общую допустимую промысловую нагрузку (ОДПН) на водоем.

Созданная на большинстве рыбохозяйственных водоемов промысловая база – важнейший рычаг управления сырьевыми ресурсами. Под управлением сырьевой базой подразумевается комплекс мероприятий, направленный на поддержание запасов



основных промысловых рыб в состоянии, обеспечивающем получение наибольших уловов. К основным элементам такого управления относятся поддержание необходимого для воспроизводства рыбных запасов уровня воды в водохранилищах; предупреждение загрязнения водной среды; акклиматизация кормовых организмов; акклиматизация рыб, использующих кормовую базу водоемов; искусственное воспроизводство рыбных запасов; уменьшение численности малоценных, медленно растущих рыб, являющихся конкурентами в питании ценных рыб; установка рыбопропускных и рыбозащитных сооружений; техническая мелиорация нерестилищ; спасение молоди в «отшнурованных» водоемах; создание искусственных нерестилищ; поддержание в водоеме численности рыб, отвечающей продукционным возможностям кормовой базы, и необходимой численности родительских стад основных промысловых рыб; научное обоснование квоты (ОДУ) с учетом видового и размерного состава рыб.

В реализации этих мероприятий, требующих значительных материальных затрат, должны участвовать органы рыбоохраны, научные организации, санитарная инспекция, рыбоводные предприятия, добывающие и природоохранные организации, администрации субъектов РФ и др.

*Итак, для значительного числа внутренних водоемов страны задачей сегодняшнего дня является восстановление запасов ценных видов рыб и их рациональная эксплуатация, в связи с чем необходимо ввести в действие новую систему управления промыслом и сырьевыми ресурсами, предусматривающую освоение ОДУ посредством нормирования числа рыбаков, участвующих в промысле, количества орудий лова, а также продолжительности их использования в зависимости от сезонов и районов промысла.*

