



ЭКСПЕРТИЗА ПРОГНОЗОВ ОДУ

Канд. геогр. наук А.П. Алексеев,
д-р биол. наук С.И. Никоноров,
д-р биол. наук В.П. Пономаренко –
Межведомственная ихтиологическая комиссия

Вопрос об организации независимой экспертизы отраслевых прогнозов ОДУ возник в конце 80-х годов прошлого века. В то время бытовало мнение, что Минрыбхоз СССР принуждал подчиненные ему научные учреждения в целях улучшения плановых показателей завышать объемы допустимого вылова водных биоресурсов. К практике независимой экспертизы планов добычи водных биоресурсов прибегал и Госплан СССР, но делалось это один раз в пять лет, перед утверждением заданий очередной пятилетки. В качестве экспертов привлекались наиболее квалифицированные и авторитетные специалисты.

«Протоколом разграничения между Госкомприродой СССР и Минрыбхозом СССР функций государственного управления и государственного контроля в области использования и охраны рыбных ресурсов, других водных животных и растений», утвержденным Заместителем Председателя Совета Министров СССР В. Догужиевым 30 ноября 1989 г. (№ ВД-1293), выполнение независимой экспертизы отраслевых прогнозов общих допустимых уловов рыб и других гидробионтов в морских и пресных водах страны на очередной календарный год было поручено Межведомственной ихтиологической комиссии.

Межведомственная ихтиологическая комиссия (МИК) создала Экспертный совет из компетентных специалистов, не связанных со структурами Минрыбхоза СССР. Первое экспертное заключение было подготовлено в 1991 г. и касалось прогноза ОДУ на 1992 г. В последующем подобные экспертные заключения составлялись ежегодно.

Несмотря на то, что одним из соучредителей МИК являлся федеральный природоохранный орган, в составе последнего была создана новая экспертная комиссия по прогнозам ОДУ, но уже в ранге государственной, хотя никаких претензий к экспертным заключениям МИК не возни-

кало. Отметим, что деятельность госкомиссии вызывает серьезные нарекания со стороны разработчиков прогнозов (разговор между ними и экспертами сплошь и рядом идет «на разных языках») и рыболовческих структур из-за задержки выдачи разрешений на промысел. МИК продолжает выполнять экспертизу прогнозов ОДУ, хотя наши заключения теперь имеют статус справочного материала для госкомиссии.

МИК проводит экспертизу прогнозов ОДУ как по отдельным российским водоемам, так и в отношении наиболее ценных или специфичных видов промысловых гидробионтов (осетровых, лососевых, морских млекопитающих и др.). Помимо замечаний конкретного характера в экспертных заключениях приводятся замечания и рекомендации, касающиеся общего состояния научных исследований, использования водных биоресурсов, организационных проблем.

С первых шагов реформирования отрасли и рыбохозяйственной науки эксперты начали сталкиваться с быстрыми темпами разрушения промысловой статистики, сокращением масштабов экспедиционных исследований и, как следствие, существенным снижением информационной обеспеченности прогнозов ОДУ. Поэтому экспертизой МИК были выдвинуты рекомендации сопровождать каждую прогнозируемую величину ОДУ характеристикой ее информационной обеспеченности, хотя бы в условных баллах. Рекомендовалось переходить к сугубо ориентировочным экспертным оценкам возможного – допустимого вылова. Установившаяся в отрасли практика представлять объемы ОДУ в конечных цифрах, без указания доверительных интервалов (большинство прогнозов основывается на использовании методов математической статистики) также подвергалась критике экспертов МИК.

Ситуация с прогнозами ОДУ еще более обострилась после утверждения на

правительственном уровне обширного списка промысловых гидробионтов, по которым должны разрабатываться прогнозы ОДУ и проводиться госэкспертиза. Экспертиза МИК неоднократно рекомендовала ограничить список прогнозируемых ОДУ наиболее важными промысловыми видами, а по всем остальным ограничиться экспертными заключениями и проводить госэкспертизу объемов их рекомендуемых ОДУ один раз в пять лет. Еще большее недоумение вызывает практика утверждения прогнозов ОДУ в конечных цифрах Правительством России и аукционной продажи на основании этих прогнозов квот на вылов того или иного объекта в воде. При отсутствии обоснованных гарантий пределов оправдываемости прогнозов продавцам квот при определенных ситуациях покупателями могут быть предъявлены судебные иски. Стремление правительства выручить побольше денег путем продажи квот понятно, но оно без восстановления полноценных исследований биоресурсов, промысловой статистики не будет способствовать улучшению управления промысловыми запасами. Проблемы организации в российских водах рационального рыболовства, создания и реализации с помощью регулирования промысловой деятельности адекватных поставленным целям методов управления запасами промысловых биоресурсов систематически находили отражение в экспертных заключениях МИК.

Необоснованное ослабление роли государства в ходе реформ быстро привело к превалированию в рыболовстве рыночных отношений, причем далеко не в цивилизованной форме. Крайне негативную роль в деле сохранения запасов наиболее ценных видов промысловой фауны российских вод играет законодательно разрешенное право продажи улова напрямую за границу, минуя российские порты. С этим же обстоятельством связано и развитие так называемого монопромысла, когда вылавливается один объект, пользующийся наибольшим спросом на зарубежном рынке, а весь прилов «целевого» вида «нестандартных» размеров и гидробионтов других видов выбрасывается за борт. Однако, поскольку промысловая статистика перестала отражать фактическую картину вылова, достоверных сведений о размерах выбросов прилова тоже не существует. По некоторым оценкам, они весьма велики. Это касается и маломерного минтая, прилова сельди, «нестандартной» трески и других объектов Баренцева моря и др. Отсутствие рыбоохраны породило и другую форму «растаскивания» биоресурсов

российских вод: превышение квот на вылов, определяемых на основе прогнозов ОДУ, бесконтрольный вывоз незаконного улова за рубеж. Все это привело к тому, что для научных учреждений стало невозможным реально оценивать величину фактического изъятия тех или иных видов биоресурсов и они вынуждены прибегать к различного рода косвенным способам получения такой информации, в то время как развитие рыночных отношений предъявляет повышенные требования к точности оценок параметров промысловых запасов, надежности и достоверности методов прогнозирования ОДУ.

Для того чтобы рыболовство осуществлялось в соответствии с возможностями имеющейся сырьевой базы, необходима разработка методов и моделей прогнозирования ОДУ, которые бы:

адекватно отражали происходящие изменения в интенсивно облавливаемых популяциях гидробионтов;

обеспечивали в процессе лова сохранность эксплуатируемых запасов на биологически безопасном уровне путем научно обоснованного регулирования промысла и проведения мероприятий, направленных на поддержание условий, благоприятных для нормального воспроизводства популяций, сохранение межвидовых связей;

обоснованно оценивали и распределяли (во времени и пространстве) объем необходимого промыслового усилия в целях минимизации коллизий между конъюнктурой рынка и требованиями экосистемного подхода, получения оптимальных экономических показателей рыболовства.

Такие модели должны быть востребованы практикой как основа долговременного и неистощительного использования водных биоресурсов, а потребность в них осознана в управленческих верхах, способных обеспечить финансирование научных разработок. В современных условиях при остром дефиците необходимой информации и средств на проведение полноценного мониторинга биоресурсов и среды их обитания процесс разработки промысловых прогнозов усложняется многократно.

Основой совершенствования методологии анализа ситуаций с помощью моделей одновидовых и многовидовых систем «запас – промысел» должны быть поиски и применение подходов, позволяющих с максимальной эффективностью использовать всю доступную информацию о запасах тех или иных видов и их промысловом изъятии (включая незаконный промысел), кормовой базе, пищевых цепях, характеристиках океанологического режима, природных процессах, влияющих на биологи-



ческое состояние, воспроизводство и формирование запасов гидробионтов. Поэтапное решение указанных задач может значительно повысить достоверность промысловых прогнозов.

Монопромысел, сопровождающийся массовым изъятием из ихтиоценоза (экосистемы) ограниченного числа видов промысловых гидробионтов, причиняет ей ощутимый вред, не говоря уже об ущербе, наносимом российскому потребителю из-за недолова других ценных в пищевом отношении гидробионтов. Поэтому принцип максимально возможной сбалансированности должен обязательно найти отражение в моделях многовидового рыболовства. Об этом постоянно напоминает экспертиза МИК.

В плане частичного решения упомянутой проблемы для ИЭЗ России эксперты МИК в своих заключениях неоднократно обосновывали необходимость введения в схемы управления рыболовством так называемых «сблокированных» квот – принципа, при котором к квоте на вылов объекта – фаворита зарубежного рынка – добавляется квота на вылов другого объекта для реализации на внутреннем рынке. К сожалению, это предложение пока не нашло применения. Принцип «сблокированных» квот мог бы быть использован при разработке схем и моделей многовидового промысла в качестве

одного из действенных государственных управленческих рычагов, призванных соблюдать в первую очередь интересы основной массы населения страны. Таким путем можно было бы постепенно приблизиться к более или менее гармоничному сочетанию сиюминутных экономических интересов рыболовецких структур с долговременными задачами сохранения устойчивой сырьевой базы российского рыболовства.

Однако применяемые сегодня в процессе разработки прогнозов ОДУ модели, как правило, весьма далеки от подходов и требований, изложенных выше. В них пока почти не находят отражения такие аспекты, как интенсивность промысла, величина изъятия, зависящие не только от природных факторов, но и от экономических интересов, технического уровня и организации рыболовства.

При создании новых организационных форм управления запасами промысловых гидробионтов должен найти свое место так называемый предосторожный подход, набирающий силу в мировом рыболовстве и принятый Правительством России. Однако условия его внедрения должны быть критически осмыслены применительно к каждому промысловому объекту. В первую очередь предосторожный подход необходим при прогнозировании объемов ОДУ ценных видов, особенно тех, которые ак-

тивно сбываются за границу.

Перенасыщение ИЭЗ России устаревшими типами судов приводит к избытку промысловых усилий, что неизбежно вызывает перелов ОДУ по наиболее ценным видам биоресурсов. Экспертиза МИК неоднократно указывала на необходимость жесткого балансирования промысловых усилий и возможностей сырьевой базы.

Существенное сокращение в процессе реформирования экспедиционного потенциала и численного состава научных сотрудников отраслевых бассейновых научно-исследовательских учреждений не только значительно осложнило проведение полноценных исследований сырьевой базы рыболовства, но и привело в ряде случаев к свертыванию стандартных многолетних наблюдений мониторингового характера. Поэтому многие вопросы, возникающие у разработчиков промысловых прогнозов, сегодня остаются без ответа, а на помощь приходят опыт, интуиция, способность синтезировать разнообразную и разнокачественную информацию, т.е. личностные, индивидуальные качества ученого-прогнозиста.

Эксперты МИК в своих заключениях отмечали недостаточную обоснованность некоторых прогнозов с позиций оценки воздействий на прогнозируемые величины ОДУ факторов внешней среды. Это, в частности, касается оценки тенденций изменения численности массовых промысловых рыб, направленности процессов эволюции морских экосистем и т.п. В условиях дефицита оперативной информации использование связей в системе «среда – организм» может существенно улучшить качество долгосрочных промысловых прогнозов. Сегодняшняя практика подмены в сфере рыбопромыслового прогнозирования творческой деятельности исследователя схемами и методиками с подстановкой тех или иных цифр в готовые модели должна расцениваться не как путь к решению проблемы, а лишь как вынужденная мера.

Сохранение этого достояния российского народа невозможно без введения жесткого и эффективного контроля за работой промысловых судов, пресечения в корне незаконного промысла и масштабного браконьерства, бесконтрольного вывоза улова за рубеж. Без этого никакое совершенствование методов и моделей рыбохозяйственного прогнозирования в системе «запас – промысел» не изменит тревожных тенденций сокращения численности интенсивно эксплуатируемых сегодня популяций рыб, крабов и других гидробионтов.