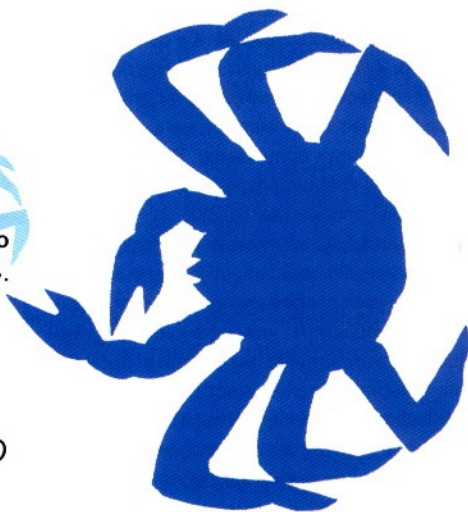


КАМЧАТСКИЙ КРАБ ИЛИ КОЛОРАДСКИЙ ЖУК?

(рецензия на книгу С.А. Кузьмина и Е.Н. Гудимовой «Вселение камчатского краба в Баренцево море. Особенности биологии, перспективы промысла». Апатиты, 2002, 237 с., 84 рис.)

Кандидаты биол. наук Б.И. Беренбойм, Н.К. Воробьева,
д-р биол. наук С.С. Дробышева,
кандидаты биол. наук А.Б. Карасев, Г.И. Несветова – ПИНРО



Рецензируемая книга, изданная Мурманским морским биологическим институтом (ММБИ) РАН, производит приятное впечатление прежде всего высоким качеством оформления. Книга состоит из семи глав, 15 разделов, введения, заключения, обширного списка использованных литературных источников.

Актуальность выбранной авторами темы не вызывает никаких сомнений. Как с научной, так и с практической точек зрения оценка последствий вселения камчатского краба в Баренцево море вызвала огромный интерес как в России, так и в соседних странах, в первую очередь в Норвегии. Как видно из многочисленных публикаций в норвежских СМИ, по отношению к вселенцу существуют, по крайней мере, две позиции. Согласно первой предлагается предпринять меры, направленные на уничтожение «незваного пришельца», согласно второй – сохранять новый ценный промысловый ресурс и рационально его использовать.

В рецензируемой книге авторы выражают свой взгляд на историю интродукции камчатского краба в Баренцево море, причем особое внимание уделяется периоду 1960 – 1961 гг., когда в аквариальную ММБИ было завезено несколько самок краба и там проводились эксперименты по инкубированию его икры. Дальнейшие работы этого института, судя по материалам книги, возобновились лишь через три десятилетия. В 1999 – 2001 гг. на основании наблюдений за несколькими десятками особей была дана краткая характеристика особенностей питания камчатского краба из района Кольского залива. В книге неоднократно отмечаются большие заслуги ММБИ в акклиматизации камчатского краба в Баренцево море. В то же время авторы считают, что вселенный вид «может сыграть роль колорадского жука» (с. 31). Тем самым сотрудники ММБИ вновь, как и сорок лет назад, подвергают сомнению целесообразность уже выполненной работы.

Содержание книги С.А. Кузьмина и Е.Н. Гудимовой не вполне соответствует ее названию. О «перспективах промысла» в книге можно найти всего несколько фраз (с. 203). При-

чем совершенно необоснованно утверждает-ся, что «стабильность промыслового запаса камчатского краба гарантируется установившейся периодичностью появления его урожайных поколений». В реальности за 10-летний период совместных российско-норвежских исследований размерного состава камчатского краба в Баренцевом море удалось обнаружить лишь одно урожайное поколение вселенца. Поэтому говорить о какой-либо периодичности поколений баренцевоморской популяции камчатского краба, по крайней мере, рано.

Во введении указывается, что основой для написания книги послужила диссертация С.А. Кузьмина, подготовленная как бы «при Полярном научно-исследовательском институте морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича (ПИНРО)» (с. 7). На самом деле эта диссертационная работа базировалась на исследованиях Полярного института, ее подготовка осуществлялась в лаборатории промысловых беспозвоночных ПИНРО (Кузьмин, 2000) и большинство разделов работы выполнено совместно с другими сотрудниками этого института, что видно из списка работ, опубликованных по теме диссертации. За год до издания рецензируемой книги в ПИНРО вышла книга «Камчатский краб в Баренцевом море (результаты исследований ПИНРО в 1993 – 2000 гг.)», куда помимо работ, написанных совместно с С.А. Кузьминым, вошли и другие материалы, связанные с результатами вселения камчатского краба в Баренцево море. Поэтому неудивительно, что как по форме, так и по сути значительная часть глав и разделов книги С.А. Кузьмина и Е.Н. Гудимовой повторяет содержание книги ПИНРО. Основные различия, на наш взгляд, заключаются в качестве оформления и названии книг, а также в оценке последствий интродукции.

Из-за того, что основные материалы рецензируемой книги публикуются не в первый и даже не во второй раз, особый интерес, на наш взгляд, представляют те разделы, где изложены новые аргументы для продолжающейся много лет дискуссии о целесообразности искусственных интродукций, особенно таких крупномасштабных, как в случае с камчат-

ским крабом, а также сведения об организаторах вселения краба в Баренцево море. Через 40 лет после начала успешной перевозки камчатских крабов выясняется, что «как на первом, так и на втором этапах акклиматизации камчатского краба в Баренцево море ММБИ был единственным научным учреждением на Мурмане, целенаправленно занимавшимся прикладными и теоретическими исследованиями его интродукции» (с. 28). «По свидетельству Ю.И. Орлова (1996, 1997), большую помощь в подготовке этого обоснования (биологическое обоснование на вселение камчатского краба – Авт.) оказал ему Галкин Ю.И., сотрудник ММБИ» (с. 27); «мониторинг численности краба проводился ММБИ и ПИНРО» (с. 31) – все эти утверждения не вполне соответствуют действительности, противоречат цитируемым источникам, неправомерно преуменьшают роль ММБИ в акклиматизации камчатского краба. О реальном участии ММБИ, других организаций, отдельных ученых, руководителей и исполнителей в транс-океаническом переселении краба достаточно подробно изложено в публикациях Ю.И. Орлова (1996, 1997), который и был одним из основных исполнителей этой работы. Поэтому гораздо важнее, на наш взгляд, не обсуждать историю, а выяснить, что же нового предлагают авторы книги для изучения проблемы последствий интродукции камчатского краба, вселенного в Баренцево море.

Здесь может быть два сценария. Оба они достаточно ясно изложены в рецензируемой книге:

первый – если оценивать роль вселенца в новом регионе как колорадского жука, или как «вида-оккупанта» (с. 32), необходимо уже сейчас предпринимать срочные меры к уничтожению новой популяции или, по крайней мере, к ограничению ее пространственного расширения и роста численности (такие предложения исходят в основном от министерства экологии Норвегии);

второй – можно извлекать «выгоды от получения дополнительного промыслового вида», так как «помимо экономических преимуществ краб способен позитивно повлиять на биологическую структуру и продуктивность

биоценозов, увеличивая биологическое разнообразие донных сообществ и обеспечивая более полную утилизацию ресурсов пищевых цепей, являясь источником пищи для других видов и существуя в местах, неприемлемых для аборигенных организмов. Важна и санитарная роль крабов, потребляющих трупы и/или отходы промысла» (с. 32).

Дальнейший текст свидетельствует о том, что негативный сценарий, обусловленный общими для всех вселенцев проблемами экологического характера: «конкуренция с другими видами за основные жизненные ресурсы (пища, места обитания, места нереста и т.п.), привнесение новых паразитов и заболеваний, изменения в трофической цепи; хищничество, приводящее к прямому истреблению других видов (в том числе промысловых рыб), их молоди и/или икры; вовлечение в цепи питания загрязняющих веществ» (с. 32–33), – по мнению авторов, более вероятен.

Все перечисленные бедствия, действительно, могут иметь место при попадании чужеродного вида в новую среду обитания. Однако 40 лет пребывания камчатского краба в Баренцевом море и пристальное внимание к нему российских и норвежских специалистов пока не дали каких-либо доказательств его негативного экологического воздействия на окружающую фауну. Об этом свидетельствуют и последние публикации результатов научных исследований, в том числе рецензируемая книга. Даже признаки того, что численность краба достигла некоего лимитирующего порога по емкости кормовой базы в отдельных местах его обитания, не являются достаточным основанием для признания вселенца нежелательным элементом баренцевоморской фауны.

При оценке негативного экономического воздействия камчатского краба на состояние рыбных ресурсов за счет пищевой конкуренции С.А. Кузьмин и Е.Н. Гудимова ссылаются на обстоятельную работу О.В. Герасимовой и М.А. Кочанова (1997), приписывая им фразу о том, «что при увеличении численности краба в Баренцевом море последствием для рыбного промысла могут быть значительными, что подтверждается предварительными расчетами», и далее: «Специалисты ПИНРО (Герасимова, Кочанов, 1997) так же, как и Галкин Ю.И., считают, что лимитирующим фактором роста численности краба является только кормовая база» (с. 33). Очевидно, что здесь мы имеем дело с недобросовестным цитированием литературных источников. На самом деле в цитируемой работе предпринята попытка рассчитать верхний предел численности камчатского краба в Баренцевом море. При этом из-за недостатка информации авторы сделали ряд допущений, а именно: площадь распределения краба не будет увеличиваться со временем; лимитирующим фактором в пределах этих границ является только кормовая база; в районах обитания краба откармливается 20 % рыб-бентофагов Баренцева моря, биомасса потребляемого ими бентоса не изменяется и т.д.

Перечисленные допущения за годы, прошедшие после опубликования работы, отнюдь не соблюдались. Акватория распределения краба в 1997 – 2002 гг. значительно расширилась на запад, восток и север, а ограничивающими факторами роста численности были не только кормовая база, но и другие природные и антропогенные факторы. Однако даже при таких многочисленных допущениях О.В. Герасимова и М.А. Кочанов на основании предварительных расчетов отмечали, что пищевая конкуренция краба может иметь место лишь по отношению к рыбам, тяготеющим к прибрежью (морская камбала и полосатая зубатка, запасы которых составляют обычно несколько процентов от биомассы донных промысловых рыб Баренцева моря). Рыбы-бентофаги, широко распространенные в Баренцевом море (пикша, камбала-ерш и пятнистая зубатка) по данным О.В. Герасимовой и М.А. Кочанова не будут испытывать пищевой конкуренции с камчатским крабом. Треска вообще в данной связи не рассматривалась, так как она не бентофаг. В конце работы авторы отмечают, что в период наивысшей численности камчатского краба пищевая конкуренция с его стороны «вероятно, повлечет за собой более значительное снижение запасов донных рыб в прибрежье, чем в наших прогнозах». Таким образом, в работе О.В. Герасимовой и М.А. Кочанова нет того, на что ссылаются С.А. Кузьмин и Е.Н. Гудимова.

Рецензируемая книга ММБИ издана весьма представительно: в добротном твердом бумвиниловом переплете с золотым тиснением и красочной суперобложкой. Однако рисунки, фотографии и графики выполнены в черно-белом варианте и с некоторыми досадными ошибками, что зачастую (рис. 23, 27, 28, 33, 65, 67, 70–72, 80) весьма затрудняет анализ иллюстраций.

Необходимо отметить, что, несмотря на возможные конкурентные связи камчатского краба с некоторыми аборигенными видами, отношение к нему со стороны ресурсопользователей должно быть таким же, как и к другим промысловым видам Баренцевоморского региона, т.е. управление этим запасом следует проводить так, чтобы в течение длительного периода времени получать максимальные устойчивые уловы в рамках рационального многовидового промысла.

В заключение мы хотим выразить свое согласие с авторами рецензируемой книги по поводу необходимости существенно расширить биологические и другие исследования краба-вселенца в условиях его регулируемого промысла, так как последние фазы его акклиматизации еще не наступили, полная адаптация к новым условиям среды не состоялась и многие вопросы взаимозависимости краба и местной фауны изучены недостаточно полно. При этом, на наш взгляд, было бы целесообразно, чтобы академическая наука больше занималась фундаментальными проблемами инвазий и акклиматизации биологических видов, а отраслевая – подготовкой конкретных рекомендаций по рациональной эксплуатации вселенных видов.



КНИЖНАЯ ПОЛКА

Гриценко О.Ф.

ПРОХОДНЫЕ РЫБЫ ОСТРОВА САХАЛИН
(М.: Издательство ВНИРО, 2002. – 248 с.)

Рассмотрены проблемы экологии, промысла, формирования численности дальневосточных проходных рыб, в том числе о. Сахалин, и особенности их внутривидовых отношений.

Карпинский М.Г.

ЭКОЛОГИЯ БЕНТОСА СРЕДНЕГО И ЮЖНОГО КАСПИЯ

(М.: Издательство ВНИРО, 2002. – 283 с.)

Рассматриваются важнейшие факторы среды, воздействующие на бентос Каспия. Наибольшее влияние на процесс формирования донной фауны и сообщества оказали солонатоводность и выедание бентосоядными рыбами. На основании оригинального материала описывается количественное распределение в 1986–1987 гг. всего бентоса, отдельных таксономических групп и видов, трофических группировок, биоценозов; проводится сравнение с литературными данными по другим годам. Приведены карты распределения 120 видов. Оцениваются возможные изменения сообщества, в основном под влиянием антропогенного воздействия.

Предназначена для гидробиологов, ихтиологов, специалистов, занимающихся био-разнообразием и экологией Каспия.



Внимание авторов статей и рекламодателей!

Требования к электронной версии публикации, рекламы, рисунков.

1. Платформа – компьютеры PC.
2. Носители информации – диски: ZIP 100 Mb, CD-R, CD-RW, HDD.
3. Цветовая модель – CMYK.
4. Файлы – TIFF (для фотографий, разрешение – 300 dpi), EPS (для рисунков: 1-й вариант в кривых; 2-й вариант без перевода в кривые + используемые шрифты) – текст 100% black (черный), DOC.
5. Бумажный оригинал.
6. Координаты для оперативной связи.

Подача материалов не позднее 2-х месяцев до выпуска номера журнала!