

Изменить финансовые отношения рыбного хозяйства с бюджетом

Ю.И. КОКОРЕВ – Роскомрыболовства

Рыбное хозяйство бывшего СССР, две трети которого располагалось на территории Российской Федерации, в течение многих десятилетий неуклонно и поступательно развивалось в целях достижения рациональной нормы потребления рыбы населением страны, а также максимального удовлетворения потребностей животноводства, птицеводства, звероводства в рыбной муке и кормовой рыбе.

В 1986 г. потребление рыбы и рыботоров на душу населения в СССР достигло рациональной нормы – 18,6 кг, в России в тот год этот показатель поднялся до рекордной величины – 23,2 кг. В последующем, вплоть до 1992 г., он составлял в России 21,3 кг.

Обеспечение высокого уровня потребления стало возможным благодаря существовавшей тогда системе взаимоотношений между отраслью рыбного хозяйства и бюджетом страны. Несмотря на интенсивно начатый в середине 80-х годов процесс экономических реформ и преобразований – переход на полный хозяйственный расчет, самостоятельность, самокупаемость и т.д., государство оказывало серьезную финансовую поддержку отрасли в форме дотаций, инвестиций, субсидий и кредитов.

Если принять за единицу всю массу денежных средств, которую хозяйствующие субъекты отрасли перечисляли тогда в бюджет государства в виде отчислений от прибыли, амортизации и т.д., то государство возвращало, а вернее – вкладывало, в сохранение и развитие рыбного хозяйства в два с лишним раза больше денежных средств, чем получало от него.

Таким образом, рыбное хозяйство до начала 1992 г. было ориентировано со стороны государства не на зарабатывание денег, а на производство конечной продукции, ради чего оно и создавалось, продукции в таком ассортименте и количестве и такого качества, которые способны наиболее полно удовлетворить потребительский спрос.

С 1992 г. характер взаимоотношений отрасли с бюджетом кардинально изменился. Ее хозяйствующие субъекты ориентированы

теперь прежде всего на зарабатывание денег. Вопросы производства и обеспечения населения страны рыбой и рыбной продукцией ушли на второй план. Рыночные взаимоотношения и нынешняя практика государственного управления народным хозяйством и отраслями позволяют достигать поставленной цели – зарабатывать прибыли, вкладывая средства в производство (при снижении его объемов, ухудшении структуры выпускаемой продукции), а иногда вообще вне сферы производства. При этом возрастающая взаимная задолженность внутри страны по платежам за полученную и потребленную продукцию, оказанные услуги объективно подталкивает производителей рыбной продукции поставлять ее за рубеж.

В свою очередь, массовый выброс рыбных товаров на внешний рынок существенно снизил эффективность и конкурентоспособность абсолютного их большинства, а следовательно, и цену.

Положение усугубилось тем, что до последнего времени право торговли рыбой и рыбной продукцией на внешнем рынке практически ничем не регламентировалось. Вследствие этого на внешний рынок попадало много продукции неэкспортного исполнения, а сами продавцы часто не имели опыта внешнеэкономической деятельности.

Все это привело не только к резкому уменьшению количества рыбы на внутреннем рынке, но и к абсолютному сокращению валютных поступлений. На внешний рынок поставляется сейчас в два раза больше рыбных товаров, чем прежде, а сумма валютной выручки не возросла.

В качестве иллюстрации можно привести такие сравнительные данные. Если в 1990 г. на ФОБе 1 т минтая мороженого без головы, потрошеного стоила в среднем 700 долл. США, то в 1994 г. только 300 долл., треска баренцевоморская – соответственно 2300 и 1100, треска тихоокеанская – 1800 и 900, камбала дальневосточная – 1200 и 550, конечности краба камчатского – 17000 и 10000, 1 т горбуши мороженой с головой – 2200 и 1000 долл.

Все это – свидетельство того, что необ-

ходимо внести изменения в существующий порядок управления отраслью, как и в механизм ее взаимоотношений с бюджетом государства.

Между тем, авторы представленной Минфином в Правительство РФ концепции «Основных направлений предстоящей налоговой реформы в России» считают, что в интересах укрепления государственности существующая налоговая система, как совокупность налогов, методов и механизмов их исчисления и взыскания, должна оставаться прежней и не претерпевать принципиальных изменений. Правда, они признают, что эта система не выполняет свою главную функцию – не обеспечивает поступление в бюджет финансовых ресурсов в том объеме, который необходим для покрытия государственных расходов.

Посылка о том, что главная функция налоговой системы – обеспечение поступлений в бюджет финансовых ресурсов – является, мягко говоря, ошибочной и однобокой, носит ярко выраженный ведомственный (минфиновский) характер. При постановке во главу угла только потребностей сбора все большей массы налогов ставится под вопрос достижение целей самой концепции, то есть укрепление Российского государства.

Мировая практика налогообложения и экономическая наука главнейшей задачей функционирования налоговой системы считают развитие национальной экономики. Обеспечение выполнения бюджета и укрепление государственности должны являться результатами этого процесса. Так что ведомственный подход Минфина может стать дестабилизирующим фактором, приведет к развалу экономики, оскудению налогооблагаемой базы и как следствие – ослаблению государственности.

Увеличить поступление средств в бюджет Минфин может двумя путями.

Первый: невзирая ни на что максимально увеличивать налоговый пресс на производителя в рамках сформированной системы хозяйствования и налогооблагаемой базы. Что это даст? Возможно разрушительное воздействие налогового пресса на экономи-

