

ЦЕЛЕСООБРАЗНО ЛИ РЕГУЛИРОВАТЬ ПРОМЫСЕЛ НАЗНАЧЕНИЕМ РАЗМЕРА ЯЧЕИ В СЕТНЫХ ОРУДИЯХ ЛОВА?

В.В. Сатин – Балтийская государственная академия рыбопромыслового флота

Сегодня промышленный и спортивный лов рыбы регулируется различными правилами, предусматривающими ограничения по районам промысла, времени лова, видам и размерами вылавливаемых рыб, допустимым процентам прилова ценных рыб, величине улова, а также по конструкциям применяемых орудий. Одно из ограничений на конструкцию орудия лова – назначение такого размера (шага) ячеи, при котором удерживается взрослая крупная рыба, участвующая в размножении, а пропускается молодь, не участвующая в этом процессе.

Почти во всех официальных документах установлены размер ячеи и минимальная длина вылавливаемой рыбы. Однако практика ведения промысла показывает, что и в объеживающих, и в отцеживающих орудиях лова ячеи удерживают рыбу, размер которой позволяет ей пройти сквозь ячеи. Так, Л.И. Денисов отмечает, что «улавливание рыб сетным полотном происходит: 80 % сома вследствие оттопыривания «клыков» (первых лучей грудных плавников), 40 % щуки в результате запутывания усам (подчелюстной костью), наличия пищи или икры в брюшной полости, 60 % сазана вследствие запутывания пилками первого луча спинного, грудных или анальных плавников, 60 % судака, берша, жереха, крупного и среднего окуня в результате запутывания жабрами или преджаберными крышками, 100 % мелкого судака, чехони, окуня, если они не соответствуют размеру ячеи, улавливаются путем захвата ниток полотна «зубами». «Лещ и густера могут улавливаться ячеей периметром на 40 % больше максимального обхвата рыбы, т.е. объеживание в данном слу-

чае происходит косо» [1].

При наблюдении за процессом удержания рыбы в трале [2–4] можно убедиться в том, что размер ячеи мешка – не всегда надежный показатель, используемый для регулирования размера облавливаемой рыбы, что связано с механикой наполнения мешка, экстерьером и видом рыбы.

Вместе с тем надо заметить, что рыба контактирует с ячеей обхватом, а длина тела в данном случае не имеет значения. К установлению минимальной длины прибегают ввиду удобства ее измерения. Хотя известно, что при одинаковой длине обхвата тела могут значительно отличаться.

Мы провели биометрические изменения некоторых промысловых видов рыб, которые подтвердили разброс величины обхватов при одинаковой длине рыбы. При определении шага ячеи в отцеживающих орудиях рассматривался обхват в том месте, где оканчиваются жаберные крышки, а в объеживающих орудиях – наибольший обхват. В первом случае установлено колебание величин $\pm 5\%$, во втором – $\pm 20\%$.

Известно, что в популяциях встречаются крупные особи, но еще не участвующие в размножении, и маленькие, участвующие в нем. В этих случаях, предлагая размер ячеи для маленьких рыб, вылавливают основную массу всех крупных особей, в результате постепенно уменьшается абсолютный размер рыб всей популяции, потому что небольшие производители дадут потомство в основном малого размера.

По стандартам при изготовлении узлового сетного полотна в зависимости от величин ячеи допускается отклонение шага ячеи от номинального $\pm 3\text{--}5\%$, т.е. возмо-

жен разброс величины периметра ячеи до 20 %. При лове рыбы разброс обычно невелик. Поэтому действующий порядок регулирования размера ячеи может привести к неоправданному уменьшению вылова, т.е. сетное полотно, в целом определяющее избирательные свойства орудия лова, не может гарантировать требуемую селективность.

Следовательно, нельзя рассматривать размер шага (или внутренний размер) ячеи как основной параметр конструктивного ограничения на лов рыбы.

Ограничения промысла прежде всего должны отражать время лова, район, квоту, требования к применяемым орудиям лова. И только когда мало известен ареал, растянуты сроки промысла, отсутствует контроль за ловом и т.д., можно назначать минимальный размер ячеи.

Литература

1. Денисов Л.И. Рыболовство на водохранилищах. – М.: Пищевая промышленность, 1978. – 268 с.
2. Ефанов С.В. Селективность траловых кутков в отношении ставриды и скумбрии. // Исследования по технике промышленного рыболовства и поведению рыбы. – М., 1983.
3. Заферман М.И., Серебров Л.И. Формирование улова в трале // Рыбное хозяйство. 1989. № 9.
4. Сатин В.В. Объеживание рыбы в трале // Рыбное хозяйство. 1990. № 10.

В журнале «Рыбное хозяйство» № 4, 1995 г. по техническим причинам была допущена опечатка.
На с. 6, колонка 2, строка 1 сверху, следует читать: 8 млн т.

