

ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ ПОДСКАЗЫВАЕТ

(СТАНЕТ ЛИ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС ОЧАГОМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА КАЛИНИНГРАДА?)

Д-р экон. наук, проф. В.В. Ивченко, канд. экон. наук Л.С. Шеховцева – Балтийский центр стратегических исследований Калининградского государственного университета

«Тему Калининграда сегодня не обходят даже самые ленивые политики».

Д. Рогозин, депутат Госдумы («Известия» 16.04.2001 г.)

Морское хозяйство – исторически сложившаяся основа развития области

Годы перестройки экономики страны особенно болезненно отразились на состоянии окраинных приморских и островных регионов России. Поиск путей вывода их из кризиса объективно приводит многих ученых, федеральные и региональные власти к пониманию того, что рост занятости населения и развитие экономики этих регионов будут связаны в первую очередь с оживлением работы морского транспорта, прибрежного и морского рыболовства.

Начиная с 1949 и по 1991 г. социально-экономическое развитие Калининградской области было обусловлено бурным становлением морского (в том числе рыбного) хозяйства. Этот комплекс являлся очагом экономического роста области. В 1990 г. его удельный вес достигал 46 % объема производимой областью продукции и оказываемых услуг, а численность занятого промышленно-производственного персонала – 40 % работающего населения области. В результате кризиса производст-

венные возможности комплекса были основательно подорваны.

Наметившиеся в последнее время стабилизация экономики и развитие внешнеэкономических связей страны приводят к росту потребностей в морехозяйственной деятельности на Северо-Западе России. По предварительным данным, в 2000 г. переработано уже около 130 млн т отечественных морских внешнеэкономических грузов, в том числе 36 млн т в трех российских портах – Выборге, Санкт-Петербурге и Калининграде. На повестке дня стоит задача активизировать работу рыбохозяйственного комплекса, главным образом в Калининграде.

Рыбохозяйственный комплекс: подъем и спад

Основой, «ядром» калининградского морского хозяйства всегда являлось рыбное хозяйство. К моменту распада СССР оно представляло собой структурно сбалансированный и хорошо управляемый комплекс с огромным производственным потенциалом. К портам области было приписано около 400 рыбопромысловых судов различных типов, а годовой вылов рыбы и морепродуктов достигал 750 тыс. т, что равнялось годовому вылову Англии. С рыбохозяйственным

комплексом прямо и косвенно была связана жизнь почти 200 тыс. жителей области. Он обеспечивал высокий уровень занятости населения и пополнение бюджета.

Затяжной экономической кризис привел к развалу рыбохозяйственного комплекса. К началу 2001 г. в рыбном хозяйстве области насчитывалось менее 100 судов, вылов рыбы снизился почти в 3 раза, резко сократились грузооборот портов и загрузка береговых предприятий. Калининградские рыболовные суда вынуждены были покинуть многие богатые сырьевые районы промысла в Атлантике и ЮВТО. Спад в этом хозяйственном секторе явился **главным фактором ухудшения общего социально-экономического положения в области.** Каковы же приведшие к этому причины?

Первым тяжелейшим ударом по рыбохозяйственному комплексу в конце 1992 – начале 1993 гг. нанесла непродуманная и поспешная приватизация, в результате которой еще на этапе становления рыночных отношений в отрасли исчезла взаимная экономическая заинтересованность предприятий, составляющих единую технологическую цепочку: рыбодобывающих, транспортных, обрабатывающих, тарных и др.

Вторым крайне негативным фактором, в полной мере проявившимся с 1993 г., явился резкий отход государства от финансовой и регулирующей поддержки данной отрасли хозяйства. В это же время различные внешнеэкономические ведомства, в том числе МИД РФ, значительно ослабили поддержку, оказываемую российским рыбакам на международной арене. Этим во многом объясняется потеря традиционной океанической сырьевой базы.



Третьим негативным фактором стала резкая либерализация цен на внутреннем рынке на судовое жидкое топливо, начавшаяся во второй половине 1992 г. и продолжающаяся до настоящего времени. В итоге произошло значительное удорожание рыбопродукции, которая в ряде случаев стала неконкурентоспособной не только на внешнем, но и на внутреннем рынке России.

Наконец, **четвертым** по счету, но, наверное, первым по разрушительной силе фактором оказалась высокая инфляция 1992–1995 гг. Она в кратчайший срок, уже в начале 1993 г., «съела» все оборотные средства и амортизационные фонды предприятий рыбохозяйственного комплекса. Был фактически нарушен экономический и научно-технический воспроизводственный процесс, полностью утрачена управляемость рыбохозяйственным комплексом. Произошла потеря основной части флота, а также конкурентоспособности и многих рынков сбыта продукции; резкий спад производства и сокращение десятков тысяч рабочих мест.

Условия возрождения рыбохозяйственного комплекса

Есть ли потенциальная необходимость в том, чтобы Калининград восстановил свою прежнюю роль в приоритетном развитии морехозяйственного, и в первую очередь, рыбохозяйственного комплекса в тесной кооперации с Санкт-Петербургом?

Прежде всего надо вспомнить, что еще в 1990 г. потребление пищевой рыбопродукции в России на душу населения составляло 20 кг в год, а к настоящему времени оно сократилось почти на 40 %. При этом отечественный рынок переполнен дорогой импортной рыбопродукцией. Второе, что крайне важно для любой окраинной территории страны: **морской рыбохозяйственный комплекс обеспечивает высокую занятость**

населения. Например, на каждое рабочее место в портово-промышленном комплексе создается до 10 новых рабочих мест в сопутствующей инфраструктуре. И наконец: развитие морского рыболовства влечет за собой активное развитие береговой производственной деятельности — судоремонта, судостроения, портового и холодильного хозяйства, рыбопереработки, производства тары и пр.

Подводя итог вышесказанному, можно с уверенностью утверждать, что возрождение рыбохозяйственного комплекса будет способствовать подъему экономики Калининградской области уже в ближайшие годы. Естественно, возникает вопрос, есть ли для этого возможности? Безусловно, они существуют, но для их реализации требуются значительные усилия.

В Калининграде в целом сохранились структура рыбохозяйственного комплекса, кадры, базовые технологии и основной научно-технический потенциал. Для всех сейчас стало очевидным, что государственные органы власти всех уровней должны решительно повернуться в сторону **усиления государственного регулирования** этого вида морской предпринимательской деятельности, оказывая ей финансовую, организационную, международную поддержку. Этот вывод подтверждается и опытом ведения морского рыболовства в таких странах с развитой рыночной экономикой, как Канада, США, Англия, Япония.

Процесс возрождения рыбохозяйственного комплекса Калининграда представляется нам следующим образом. На базе государственного морского рыбного порта создается крупная рыбопромышленная корпорация со смешанным капиталом (с преобладанием государственного) и под полным контролем со стороны государства. Эта корпорация (в виде ГАО или же в другой форме) при-

нимает на себя долгосрочные обязательства по госпоставкам определенной части производимой рыбопродукции (например, консервов для Минобороны, социальной сферы и др.). Главная организационная проблема — формирование рыбопромыслового флота. Его комплектование может осуществляться путем перераспределения судов из других фирм за счет государственных пакетов акций; приобретения или постройки новых судов за счет льготных долгосрочных кредитов из областного и федерального бюджетов, а также финансового участия частных предприятий и иностранных инвесторов.

При этом для поддержания конкурентоспособности корпорации под госпоставки продукции для нее могут быть установлены льготные цены на судовое жидкое топливо. Такая практика имела место в 1992–1993 гг. Серийную постройку рыболовных судов (например, аналогов МРТК типа «Балтика», но более дешевых) целесообразно осуществлять на заводах Калининграда и Санкт-Петербурга.

В дальнейшем на основе этой корпорации можно было бы создать региональную рыбопромышленную ассоциацию. Тем самым были бы значительно подняты уровень управляемости и сбалансирована деятельность рыбохозяйственного комплекса Калининграда в целом. Одновременно потребуются активизация действий Госкомитета РФ по рыболовству и МИД РФ на международном уровне по обеспечению доступа судов корпорации к рыбным ресурсам Атлантики.

В заключение следует сказать, что возрождение такого крупного рыбохозяйственного комплекса на западе страны, как Калининградский, потребует серьезной юридической, технико-экономической и программной проработки. Его успешная реализация явилась бы прекрасным примером для подъема других морских рыбохозяйственных центров России.

