

~~Диссертация~~ ~~на соискание~~ ~~степени~~ ~~доктора~~ ~~экономических~~ ~~наук~~
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ

на правах рукописи

Корельский Владимир Федорович

СТРАТЕГИЯ ОТРАСЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ
В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ
(НА ПРИМЕРЕ РЫБОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА РОССИИ)

Специальность - 08.00.05 - экономика, планирование, организация
управления народным хозяйством и его отраслями (промышленности)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Санкт-Петербург
1993 г.

Работа выполнена на кафедре экономики промышленного производства и инноваций Санкт-Петербургского университета экономики и финансов

Официальные оппоненты:

Кабачков В.С., заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор

Маточкин Ю.С., доктор экономических наук, профессор

Теплицкий В.А., доктор экономических наук, профессор

Ведущая организация - Институт социально-экономических проблем
Российской академии наук

Защита состоится "29" сентября 1993 г. в "15" час

на заседании специаль-
Петербургского уни-
ИЭИ023, Санкт-Пете-
С диссертацией мож-
Петербургского уни-

Автореферат разосл-

Ученый секретарь
специализированного
профессор

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В процессе перехода России и других стран СНГ к рыночной системе хозяйствования возникают теоретические и методологические проблемы, не характерные для плановой централизованной экономики, однако, имеющие большое значение для рыночных условий. На наш взгляд, одной из важнейших является проблема теории регулирования рыночной экономики. По этому вопросу существуют диаметрально противоположные мнения. Считается, с одной стороны, что в условиях действия рыночного механизма, представляющего собой самонастраивающуюся систему, роль государства должна быть ограничена; с другой стороны, утверждается, что сама рыночная система уже несет в себе элементы принуждения. В то же время продолжают и дискуссии о допустимой степени вмешательства государства в жизнь общества.

Большой вклад в развитие теории рыночного регулирования экономики в период перехода России к рынку внесли такие известные отечественные ученые, как Л.И.Абалкин, А.Г.Аганбегян, Е.Т.Гайдар, А.Я.Лившиц, Н.И.Петраков, С.С.Шаталин, Г.И.Явлинский, Е.Г.Ясин и другие.

Еще одной проблемой, вызывающей оживленные дискуссии, является правомерность включения в систему мер государственного воздействия на экономику не только регулирования, но и других функций управления. Вопрос этот особенно актуален, поскольку существуют мнения, что в условиях рыночной экономики может действовать только одна функция управления - регулирование, а все прочее есть возврат к административно-командной системе управления.¹⁾ В связи с этим становится актуальным более углубленное исследование фундаментальных понятий "регулирование" и "управление"; характера их соотношения, а также содержания различных типов последнего.

1. "Сегодня много говорят о потере управляемости, о развале системы управления экономикой. Пора внести ясность и в этот вопрос. Старые рычаги управления, такие как телефонное право, приказы и директивы, дележка централизованных фондов, уходят в прошлое и, надеюсь, навсегда. Но на их место приходят новые экономические рычаги: кредиты, налоги, весь комплекс финансовой структурной политики". Выступление Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина. В сб. "Политика реформ под защитой народа". Материалы заседания Совета Министров-Правительства Российской Федерации 29 апреля 1993г. Москва, 1993, с.4.

ВНИРО
№
Библиотека

Названные темы дискуссий относятся к высшему уровню народнохозяйственной иерархии. В то же время отраслевой ("средний") уровень управления экономикой явно и незаслуженно обделен вниманием ученых. Возможно, это вызвано сложностью решения отраслевых проблем управления в условиях, когда еще окончательно не сложились ни теория регулирования отечественного рынка, ни теория внутрифирменного управления российскими предприятиями. Нельзя не учитывать и то обстоятельство, что наша экономика находится в состоянии перехода к цивилизованному рынку. В переплетении действовавших ранее и новых производственных отношений довольно сложно выявить закономерности рынка в их чистом виде и соответствующие им формы управления.

Отечественная школа управления народным хозяйством, его отраслями и регионами сложилась в условиях командного типа управления (с искажением трудовых мотиваций, господством социального иждивенчества и государственным патернализмом). В этот период обсуждались и результаты зарубежной теории менеджмента, но в основном, с идеологических позиций. Тем не менее, существенный вклад в развитие отечественной теории управления внесли работы наших известных экономистов – А.Г. Аганбегяна, Д.М. Гвишиани, В.С. Кабакова, Б.З. Мильнера, Г.Х. Попова, В.С. Ропопорта, Ф.М. Русинова, В.Н. Федотова. Немалую роль в формировании основ стратегического управления рыбопромышленным комплексом России сыграли труды Г.К. Войтоловского, Ю.С. Маточкина, М.В. Морозова, В.В. Ивченко, И.А. Рогачевой, С.А. Студенецкого, П.П. Сысоева. Большинство из них ныне активно исследуют различные аспекты рыночных методов управления.

Переход на рыночные отношения ставит новые задачи и перед теорией отраслевого управления. Прежде всего необходимо разработать новую концепцию управления отраслями промышленности в период становления рыночной экономики. При этом нельзя не учитывать, что сфера действия ОСУ ограничивается, с одной стороны, системой народнохозяйственного регулирования экономической деятельности предприятий, а с другой, самодействием рыночных регуляторов экономики. Наличие последних дает основание некоторым специалистам поставить под сомнение реальную необходимость организации ОСУ. Это означает, что следует, во-первых, доказать объективную необходимость в период перехода к рынку организации и функционирования ОСУ; во-вторых, четко разграничить объекты народнохозяйственного и отраслевого регулирования экономики и, в-третьих, исследовать характер действия ее рыночных регуляторов. Учитывая, что приватизация в общем случае рас-

ширяет ареал самодействия этих регуляторов и соответственно сужает область управляющих воздействий ОСУ, необходимо также изучить тенденцию преобразований производственных отношений. В конечном счете это позволяет выявить ключевые проблемы становления отечественного рынка и управления экономикой России на переходном этапе.

В то же время наряду с общими для народного хозяйства закономерностями перехода к рынку каждая из отраслевых экономик обладает специфическими особенностями движения к нему. В связи с этим возникает необходимость в определении роли и места рыбной отрасли в экономике России и основных социально-экономических проблем развития рыбопромышленного комплекса.

Большое народнохозяйственное значение сформулированных выше проблем и их неразработанность определяют актуальность диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования.

Основной целью настоящей диссертационной работы является разработка методологии управления отраслевыми системами и методики их организации в условиях рыночных отношений.

Достижение указанной цели обуславливает необходимость решения следующих задач:

исследование содержания понятий "регулирование" и "управление" экономикой и различных типов последнего;

проведение исследования пределов и методов государственного воздействия на экономику страны, функционирующую в условиях рынка; исследование формирующейся отечественной системы регулирования экономики России в период перехода к рынку и выявление основных направлений ее совершенствования;

разработка концепции системы управления отраслью, реализующей все функции управления в "мягком" режиме;

исследование и обоснование наиболее целесообразных форм организации и технологии управления отраслевыми системами на различных уровнях ее иерархии в условиях рынка;

анализ состояния экономики рыбопромышленного комплекса как сложной системы;

разработка методических основ организации стратегического управления рыбопромышленным комплексом России, дифференцированного по уровням его иерархии;

разработка методики формирования стратегии управления отраслью.

Предметом исследования являются методы и формы управления отраслевыми системами, функции и процедуры их осуществления; теоретическое обоснование, научная проработка и практическое внедрение новой концепции управления рыбопромышленным комплексом России.

Объект исследования

Совокупность предприятий и организаций различных форм собственности, образующих рыбопромышленный комплекс России.

Теоретической и методической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные теории рыночного регулирования экономики, стратегическому управлению и общему менеджменту, маркетингу, а также работы по кибернетике, системологии, общей теории систем. Обобщен отечественный и зарубежный опыт управления отраслевыми системами, в том числе рыбопромышленными комплексами.

Использованы законодательные и другие нормативные акты, регламентирующие функционирование экономики России в условиях перехода к рыночным отношениям.

Статистической базой исследования явились цифровая и обзорная информация соответствующих органов Российской Федерации, отраслевые и бассейновые материалы Комитета РФ по рыболовству; данные, собранные автором при обследовании крупнейших предприятий, флотов, портов, судоверфей; публикации ФАО (Food and agriculture organization of the United Nations - Rome), научных конференций, труды научно-исследовательских институтов. Диссертант опирался также на собственный многолетний опыт в рыболовстве.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор впервые разработал методологию управления отраслевыми системами в условиях переходного периода рыночной экономики и методические рекомендации по их организации в рыбном хозяйстве России.

К числу основных результатов, определяющих новизну исследования, относятся следующие:

доказано, что рыночная экономика не отрицает необходимость управления ею, а меняет природу последнего путем перехода от командного типа к рыночному;

предложены и обоснованы основные направления становления и совершенствования системы государственного регулирования в России, связанные с усилением действия мотивационных механизмов, стимулирующих начал налоговой, кредитно-финансовой, инновационной политики государства;

определены зоны действия государственных, рыночных и отраслевых регуляторов экономики России, сформулированы их основные задачи и функции и в итоге проведено разграничение объектов народнохозяйственного и отраслевого регулирования экономических процессов;

разработана концепция отраслевой системы управления, призванной выполнять все функции (регулирование, стратегическое планирование, программирование, координацию) в "мягком" режиме, на основе использования правовых и экономических рычагов;

разработаны методические основы построения ОСУ путем группировки их функций по сферам деятельности, а внутри последних - по проблемам и соответственно использования на отраслевом уровне программно-целевых структур;

разработана и обоснована оригинальная система стратегического управления рыбопромышленным комплексом, предусматривающая дифференциацию состава и функций служб стратегического управления по уровням отраслевой иерархии: отрасль-акционерные общества и их ассоциации - предприятия;

разработаны отраслевая система стратегий, методика их формирования и предложен типовой состав глобальной стратегии отрасли.

Получила дальнейшее развитие научная концепция морской промысловой ренты в межгосударственных отношениях. Доказано, что существующий сейчас управленческий механизм ее реализации действует не в нашу пользу. Мы разделяем точку зрения акад. Н.Петракова, члена-корр. РАН проф. Бунича, проф. В.Ивченко, проф. Г.Войтоловского, высказанную в работе "Стратегия рыболовства", об отношениях собственности по поводу использования морской акватории и ее гидробионтов. Дело в том, что значительная часть прибрежных вод стала собственностью различных государств. Но специфика рыболовства такова, что неустраим взаимный интерес пользования ресурсов "иностраных" вод. Что должно лежать в основе оплаты за это пользование? Мы утверждаем, что полное, достаточное и рациональное научное объяснение находится в теории ренты. В диссертации доказано, что есть абсолютная морская промысловая рента - просто право реализации собственности на акваторию.

Существует дифференциальная рента I по местоположению (малые, средние и большие расстояния мест добычи от места реализации) и дифференциальная морская промысловая рента II по высокопроизводительной (устойчивой) сырьевой базе. С учетом добычи вида рыбы

(педагогических, донных, глубоководных) можно утверждать, что существует аналог "горной ренты".

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке методических положений и рекомендаций, направленных на внедрение новых, адекватных периоду перехода к рынку организационных форм и технологий управления отраслевыми системами. Методические рекомендации автора по организации стратегического управления позволяют выбрать и обосновать эффективные формы его организации как на отраслевом уровне, так и на уровне акционерных обществ и отдельных предприятий. Методика формирования системы отраслевых стратегий, включающая стратегию социально-экономического развития отрасли, эколого-сырьевую, продуктивно-рыночную, НИОКР, развития производственного потенциала, отраслевой инфраструктуры и финансовую, обеспечивает повышение качества стратегических решений и за счет этого более полное удовлетворение потребностей общества и эффективное использование производственного и интеллектуального потенциала отрасли.

Реализация результатов исследования

Практическая значимость на отраслевом уровне (Программа "РЫБА" как реализация авторской концепции управления) подкреплена ретроспективным анализом назначения, преимуществ и недостатков исторически сложившихся организационных структур управления; обобщением закономерностей роста производительности труда на опыте "Севрыб"; исследованием квалификационной структуры работников отрасли, особенностей их труда и отдыха на берегу и в море; детальным исследованием особенностей формирования судового экипажа; анализом использования основных фондов по времени и по мощности; исследование внешнеэкономических условий завершено дополнительной аргументацией о необходимости учета морской промысловой ренты.

Апробация результатов. Результаты проведенных исследований докладывались на Всероссийских и международных отраслевых научно-практических конференциях.

Результаты диссертации апробированы в ходе многолетней работы автора по управлению отечественным рыбопромышленным комплексом. Основные методические разработки и рекомендации внедрены в практику управления рыбного хозяйства России.

Опубликована 51 печатная работа, 18 монографий общим объемом 130 п.л., в том числе по теме диссертации 61,2 п.л.

Объем и структура работы. Диссертация изложена на 354 стр., состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обосновываются значимость и актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цели и задачи, раскрывается научная новизна полученных результатов исследований, их практическая значимость и реализация на практике.

В I главе "Проблемы становления и развития системы рыночного регулирования экономики России" исследуется содержание понятий "регулирование" и "управление", основные функции последнего, а также задачи и методы регулирования рыночной экономики, применяемые как в зарубежных странах, так и в России.

На основе анализа и обобщения зарубежного опыта регулирования рыночной экономики и сравнение его с отечественным показано, что действующая ныне в России система государственного воздействия на экономическую деятельность имеет существенные пробелы и недостатки. Это относится как к прямой форме регулирования рынка правовыми и иными административными методами, так и косвенной, осуществляемой с помощью фискальных мер кредитно-финансовой, инновационной и денежной политики государства. В связи с этим автор дает определенные рекомендации по совершенствованию системы государственного регулирования рынка России.

Делается вывод, что мера государственного вмешательства в деятельность субъектов рынка должна устанавливаться прежде всего на концептуальном уровне – при определении адекватной уровню социально-экономического развития данной страны модели рынка. Минимальная степень государственного регулирования экономики предполагается при либеральной модели рынка, максимальная – социально-ориентированной модели. Автор выдвигает дополнительные аргументы в защиту социально-ориентированной модели российского рынка.

Глава II "Методология формирования отраслевых систем управления" посвящена разработке концепции управления отраслевыми системами в условиях перехода к рыночной экономике и тех методологических принципов, на которых она базируется. На основе сформулированных автором принципов проведен поиск концептуальных начал управления отраслевыми системами. Исходным пунктом этого поиска являются преобразования "ядра" производственных отношений путем форсированной приватизации, от чего зависят соотношение "сфер влияния" действия государственных и рыночных регуляторов

экономики и интенсивность трансформации вертикальных структур командного типа управления в горизонтальные рыночные структуры.

В главе исследуются типы рыночных структур, зоны и эффективность действия рыночных регуляторов экономики, что позволило автору сделать вывод о том, что российский рынок относится к частично регулируемому, в котором наличие монополий (наряду с олигополией) ограничивает зону действия механизмов рыночной саморегуляции и требует соответственно усиления государственного вмешательства.

Последнее должно осуществляться как в форме регулирования, так и выполнения других функций управления. Автор доказывает, что по мере продвижения "сверху-вниз" по уровням народнохозяйственной иерархии значимость функций "мягкого" регулирования снижается, а роль остальных функций управления возрастает.

В работе раскрывается содержание функций регулирования, осуществляемых отраслевыми системами управления, а также необходимость реализации ими других функций управления. В то же время отраслевые системы управления полностью освобождаются от несвойственных им в рыночной экономике оперативно-хозяйственных функций.

В конечном счете автор приходит к ряду концептуальных положений, характеризующих суть ОСУ в период перехода к рынку. Во-первых, необходимо жесткую командную технологию управления заменить на адекватную новым условиям технологию проблемного управления. Во-вторых, следует также отказаться от традиционной для командного типа управления группировки управленческих функций по аспектам деятельности (снабжение, производство, сбыт, НИОКР; применительно к рыболовству: добыча, транспортировка, производство, реализация) и заменить его другим подходом – по проблемам. В-третьих, наиболее развитой формой такого управления является стратегическое. В работе предлагается механизм управления решениями отраслевых проблем и система частных стратегий отрасли.

В главе III "Основные задачи и перспективы развития рыбной промышленности Российской Федерации" дана обобщающая оценка современного состояния и перспектив развития рыбопромышленного комплекса России как объекта управления. В качестве обобщающих характеристик используются роль российского рыбопромышленного комплекса в мире и в экономике России; технологическая структура отрасли; ее Программа ресурсосбережения; технический уровень оборудования и мощность флота и береговых предприятий, основные экономические показатели (цены, рентабельность, производительность, инвестиции) и другие оценки отраслевого производственного потенциала.

Анализ роли отечественного рыбопромышленного комплекса в добыче рыбы и нерыбных объектов показал, что его развитие имело особенности, характерные командным методом управления (директивы на увеличение вылова без последующей глубокой и разнообразной переработки сырья). К середине 80-х годов структура размещения рыболовства бывшего СССР стабилизировалась до 45% в собственной экономической зоне, в 200-мильных зонах иностранных государств до 28%, в открытой части Мирового океана 15-18%, во внутренних морях 4-6% и пресноводных водоемах до 5-6% вылова. Авторитарное управление промыслом, ценами на продукцию и воспроизводством флота требовало свыше 2,5 млрд.руб. ежегодных дотаций. В условиях общей кризисной ситуации Россия уступила свою лидирующую роль, но по-прежнему является одной из ведущих рыболовных держав мира (4-е место после Китая, Японии и США).

В системе отраслевого управления рыбопромышленным комплексом ведущую роль играют функции регулирования "внешней среды". Сделан вывод о высокой интенсивности технологических связей отрасли и наличии в ней развитой отраслевой инфраструктуры, что обуславливает необходимость в арсенале средств ОСУ развивать не только регулирующие, но и другие функции управления – прогнозирование, программирование, координацию.

Изучение структуры уловов рыбопродукции по основным бассейнам России (включая добычу морского зверя и морепродуктов) показало, что на долю дальневосточного бассейна приходится 61% от общего улова, Северного бассейна – 22%, Западного – 12%, Каспийского – 3%, Южного – 2%. Выводы автора подтверждают необходимость предоставления объединениям акционерных компаний Дальневосточного бассейна автономии в управлении ими и передачи части функций ОСУ.

Проведенный анализ производственного потенциала флота и береговых предприятий свидетельствует, что материально-техническая база рыбной промышленности России характеризуется прогрессивным старением. Хроническое недоинвестирование промышленности, начавшееся примерно с 70-х годов, в первую очередь коснулось базовых (добывающих) отраслей. Физический износ основных фондов в отрасли составляет около 50%, а моральный – около 70%. По техническому уровню отечественные суда рыбной промышленности существенно уступают зарубежным аналогам. Старение флота привело к резкому росту объемов работ по судоремонту.

В неудовлетворительном состоянии находится и технологическое оборудование рыбообрабатывающих предприятий и судов, а также бон-

дарного производства. В связи с этим делается вывод о необходимости выделения инфраструктуры (наряду с основным производством) в качестве самостоятельной сферы управления отраслевой системы.

В главе исследуются пути решения ряда экономических проблем отрасли, связанных в конечном счете с преодолением общей кризисной ситуации в народном хозяйстве России, становлением рыночных отношений и необходимостью глубоких структурных преобразований, поскольку на первых этапах они носили преимущественно пассивный характер.

В IV главе "Формы организации и процедуры управления в отраслевых системах" изложены методические основы формирования отраслевых систем управления в рыночных условиях и формы их организации в рыбопромышленном комплексе России.

Доказывается, что линейно-функциональные структуры современных ведомств и министерств России не соответствуют технологии проблемного управления. В связи с этим предлагается организовать ОСУ по схеме стратегического управления, дифференцированной по уровням отраслевой иерархии. На отраслевом уровне создается отраслевая служба стратегического управления, включающая в свой состав подсистемы стратегического планирования, управления в условиях неожиданных событий и группу координаторов отраслевых проблем. Аналогичный вариант организации управления предлагается для объединений акционерных обществ, центральный аппарат которых фактически выполняет функции, аналогичные ОСУ, но в региональном масштабе (например, АО "Дальрыба"). В то же время для акционерных обществ, не имеющих такого центрального аппарата, предлагается иная схема организации управления - на основе стратегических хозяйственных центров. На крупных предприятиях отраслевой инфраструктуры рекомендуется создавать службы стратегического планирования.

В разделе приводятся также экспериментальные расчеты в рамках предлагаемой стратегии отрасли и рекомендации по унификации ее основных разделов.

В заключение формулируются основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

I. Жесткие методы управления командного типа, применявшиеся в нашей экономике более 70 лет, привели к естественной в условиях свободы рыночных отношений негативной реакции на управление как таковое. Попытки восстановления управляемости, предпринимаемые в

последнее время Министерством экономики России, встречают негативное отношение. В определенных кругах экономистов и в обществе в целом превалирует мнение, что в рыночной экономике управление уместно лишь на внутрифирменном уровне, а на более высоких уровнях иерархии правомерно применение только регулирования. Фактически это означает отождествление всего многообразия управленческих функций лишь с одной из них. Если исходить из этого мнения, придется признать, что и на отраслевом уровне речь может идти лишь о регулировании деятельности субъектов рынка.

Инструментарий как государственного воздействия на рыночную экономику, так и управления самостоятельными субъектами рынка в конечном счете определяется тем содержанием, которое вкладывается в понятия "управление" и "регулирование". В связи с этим названные понятия были исследованы автором не только в рамках экономической науки, но и с позиций системологии, общей теории систем, кибернетики. Это позволило прийти к следующим выводам.

Во-первых, в системологии, кибернетике и общей теории систем преобладает мнение, что "управление" - понятие более широкое, чем "регулирование". Наиболее точно эта мысль сформулирована известным польским экономистом Q.Ланге, утверждавшим, что регулирование - это выравнивание отклонений от нормы, каждое значение которой определяется управлением. Из этого утверждения следует, что регулирование - одна из функций управления. Более того, оно невозможно без управления. Прежде чем регулировать "норму", ее надо задать. Иначе говоря, содержательное разграничение анализируемых дефиниций следует производить по признаку заданности желаемого состояния управляемой системы и траектории ее движения. Если они заданы, то на передний план выдвигается задача саморегулирования. В противном случае, первоначально необходимо определить искомые характеристики и лишь затем решать задачу поддержания их в заданном состоянии. Для ее решения важное значение приобретает контур обратной связи, позволяющей получать информацию о величине отклонения фактического состояния объекта от нормы. В технических и биологических системах норма задается жестко, в виде точно фиксированных значений регулируемого параметра. Аналогичным образом осуществляется оперативное регулирование хода производства во внутрифирменном управлении.

Во-вторых, на народнохозяйственном уровне содержание понятия "регулирование" по сравнению с внутрифирменным существенно модифицируется. Оно приобретает более гибкий характер. В этом случае цели системы центром жестко не фиксируются, а передаются мотивы для

их достижения. Например, инновационная активность предприятия стимулируется с помощью налоговых скидок и кредитных льгот. А конкретные инновационные проекты разрабатываются и реализуются самими предприятиями.

Реальное соотношение понятий "регулирование" и "управление" можно установить, если учесть, что в системологии различают три вида управления: программное, адаптивное и рефлексивное. Наиболее развитый вид программного управления – централизованная командная система, действующая на основе иерархии программ. На всех уровнях иерархии регулирование здесь носит жесткий характер, как в технических системах. Адаптивное управление основано на координации коллективных действий групп. Рефлексивное управление состоит в передаче мотивов для принятия решений. Мотивация побуждает к достижению нужных для управляющей подсистемы целей. При этом в рефлексивном типе управления "мягкие" формы имеют все его функции, а не только регулирование. Планирование является индикативным, контроль – косвенным, координация предполагает совпадение интересов субъектов рынка,

Из этих рассуждений автор делает вывод, что в экономике по способу воздействия на управляемые объекты необходимо также различать два типа управления: командное и рыночное. В первом типе преобладает управление, основанное на передаче команд, а во втором – на мотивации целей, выгодных управляемой системе. По этой причине противопоставление понятий "регулирование" и "управление" по жесткости их воздействия на управляемый объект неправомерно. На самом деле по названному признаку отличаются друг от друга все функции управления в зависимости от того, к какому типу последнее относится. В командном типе все функции управления выполняются "в жестком" режиме, а в рыночном – "в мягком". В диссертации с этих позиций были исследованы формы прямого и косвенного регулирования экономики. Это позволило прийти к выводу, что методы прямого регулирования с помощью правовых и иных административных мер фактически примыкают к командным, ибо при нарушении правил поведения хозяйствования государство имеет возможность использовать в отношении "нарушителя" силу принуждения. Методы косвенного регулирования экономики, осуществляемые с помощью налоговой, кредитно-финансовой и других политик государства, полностью базируются на мотивационных механизмах, побуждающих к достижению результатов, выгодных обществу.

Однако зона действия мотивационных механизмов ограничена. В ряде ситуаций они "не срабатывают". В таких случаях говорят о "недостаточности" рыночных регуляторов экономики.

Наличие "зон", в которых рыночные регуляторы обнаруживают свою недостаточность, и является объективной причиной дополнения мотиваций и других рыночных механизмов системой регулирования экономики. Последняя включает в себя общегосударственные, региональные и отраслевые системы регулирования. Сама природа регулирующих воздействий на экономическое поведение участников рыночных отношений обуславливает необходимость осуществлять их по преимуществу из центра. Действительно, для того чтобы в определенных ситуациях обеспечить примат общенациональных интересов над региональными или отраслевыми, желательно иметь для всех субъектов рынка единые правила хозяйствования. Для того чтобы совместить специфические интересы региональных и отраслевых систем с народнохозяйственными, последним делегируются (центром) право варьировать эти правила в деталях, характерных для отдельных комплексов. Исходя из анализа перечисленных выше ситуаций, в которых мотивационные механизмы обнаруживают свою недостаточность, в диссертации сформулированы задачи государственного регулирования экономики, основными из которых являются следующие: во-первых, стабилизационная, призванная обеспечить необходимый уровень занятости¹, ценовую устойчивость и стимулирование деловой активности. Во-вторых, распределительная, направленная на достижение более справедливого распределения доходов в обществе. В-третьих, более эффективного размещения ресурсов, с учетом отраслевых барьеров для перелива капиталов, издержек на экологические цели и других факторов.

Рыночное регулирование экономики, в свою очередь, оказывается недостаточным для решения всех проблем управления народным хозяйством. На всех уровнях народнохозяйственной иерархии применяются и другие функции управления – прогнозирование, индикативное планирование, координация, контроль.

2. При обосновании необходимости развития национальной системы регулирования рынка России автор поставил и попытался решить три проблемы. Во-первых, о правомерности учета национальных особенностей страны при построении содержательной модели ее рыночной эконо-

¹В "Мероприятиях по содействию занятости населения" Роскомрыболовство отвечает за выполнение Государственной программы развития индустрии детского питания в РФ ("Детское питание").

мики. Во-вторых, критерии выбора одной из двух типов такой модели — либеральной или социально-ориентированной. В-третьих, выявление "дефектов" действующей системы регулирования российской экономики и возможных путей их устранения.

При решении первой из числа названных проблем автор исходил из следующих соображений. "Ядром" системы управления рыночного типа является мотивационный механизм. Последний имеет явные национальные особенности прежде всего потому, что сами потребности населения различных стран далеко не тождественны. Достаточно сравнить структуру этих потребностей народов слаборазвитых и высокоразвитых стран. Однако мотивационный механизм в странах, находящихся на одном и том же уровне социально-экономического развития, может быть неодинаков в силу отличий их национальных менталитетов. В этом отношении хорошим примером служат различия в системе мотиваций США и Японии. Как известно, национальный менталитет России имеет весьма оригинальные черты, связанные с особенностями национального характера, культуры, традиций, а также исторической судьбы нашего народа. Все это позволило сделать вывод, что национальные особенности той или иной страны хотя и не отменяют универсальных законов рыночной экономики, но определенным образом модифицируют форму их проявления.

В диссертации доказываемая, что выбор одной из двух типов моделей рынка — либеральной и социально-ориентированной — означает установление на концептуальном уровне меры государственного вмешательства в экономику страны. Для подтверждения этого тезиса автор дает краткую характеристику каждой из них. Либеральная модель исходит из безусловного доминирования частной собственности и максимальной свободы субъектов рынка. В этих условиях социальная защита распространяется только на малоимущих и обездоленных. Структурная государственная политика не проводится, а государственное регулирование сосредоточено на макроэкономических процессах, преимущественно — финансовых. Иначе говоря, либеральная модель рынка минимизирует меру вмешательства государства в экономику.

Социально-ориентированная модель рынка предполагает смешанную экономику со значительным государственным сектором и государственное регулирование не только финансовых потоков, но и социальных и экономических отношений. Имеется в виду активная социальная и структурная политика, регулирование уровня доходов населения, занятости и цен по социально значимым группам товаров. Социально ориентированная модель рынка максимизирует меру государственного вмешательства в экономику страны.

В диссертационном исследовании выдвигается ряд аргументов в защиту социально-ориентированной модели рынка. Во-первых, усиление мер государственного воздействия и социальной защиты населения диктуется кризисным состоянием экономики. Во-вторых, необходимостью осуществления глубокой структурной перестройки промышленного производства. В-третьих, масштабами самого производственного потенциала России, являющейся одной из крупнейших держав мира. В-четвертых, особенностями российского менталитета, связанными со своеобразием духовных и культурных ценностей русских, недостаточностью демократических традиций и др. Изучение отечественной и зарубежной практики государственного регулирования рынка позволило автору сделать вывод о том, что наиболее слабо у нас развита косвенная форма воздействия государства на экономику: кредитно-денежная, налоговая, финансовая, инновационная политики и регулирование цен. Общий недостаток отечественной системы регулирования рынка заключается в ее "перекосе" в сторону фискальных целей и отсутствии активного селективного начала. В связи с этим в диссертации предлагаются рекомендации по устранению названных дефектов.

3. В рыночной экономике роль отраслевых органов управления принципиально изменилась в связи с тем, что предприятия стали самостоятельными субъектами рынка. Преобладающее до сих пор мнение о том, что адекватной рыночным отношениям формой государственного воздействия является только их регулирование, позволило определить и новый подход к министерствам и ведомствам как центральным органам, которым государство делегирует часть своих федеральных функций. В работе, исходя из содержания рыночных систем управления, доказываемая, что действующий подход к отраслевому управлению является неправомерным. Приводятся и дополнительные аргументы в защиту авторской позиции, особенно в применении к рыбопромышленному комплексу России. Они заключаются в следующем. Связи между предприятиями отраслевых комплексов имеют не только экономический, но и технологический характер. Технологические связи — гораздо более жесткие, чем экономические. Жесткость технологических связей отраслевых систем обуславливает недостаточность регулирующих воздействия на объект управления и необходимость дополнения их другими функциями управления. Интенсивность технологических связей проявляется прежде всего в масштабах отраслевой инфраструктуры. Под последней понимаем систему организаций и производств, обслуживающих своими продуктами и услугами все предприятия отрасли. Наличие инфраструктуры отрасли наглядно свидетельствует о том, что у нее имеются цели,

общие для всего комплекса. Известно, что цели организаций и их объединений подразделяются на внешние (экзогенные), отражающие требования к ней "среды", и внутренние (эндогенные), выражающие собственные интересы системы. К внешним целям отраслевых систем следует отнести также повышение степени удовлетворения потребностей в продуктах и услугах, для производства которых предназначена отрасль, и улучшение экологических условий.

В диссертации подчеркивается, что наличие общих отраслевых целей – источник потенциальных отраслевых проблем, ибо последние означают "разрыв" между исходным и желаемым значением этих целей. В связи с этим автор делает вывод, что адекватным для динамичных условий рынка механизмом принятия решений на всех уровнях отраслевой иерархии является управление решениями проблем, технология которого относительно отдельных организаций разработана американским специалистом по менеджменту С.Янгом. В диссертации эта технология модифицируется для целей управления отраслевыми системами.

Предложенные в работе изменения технологии отраслевого управления потребовали переосмысления способа группирования (комплексирования) управленческих функций. В условиях командной системы управления они объединялись по видам деятельности (НИОКР, производство, сбыт, кадры), что полностью соответствовало характеру выполняемых в то время министерствами и ведомствами оперативно-хозяйственных функций. Переход к проблемному управлению предполагает увязку принципов комплексирования управленческих функций с проблемами и сферами деятельности отраслевых систем.

В диссертационном исследовании предлагается группировать функции отраслевого управления по трем сферам деятельности (внешняя среда, основное производство и отраслевая инфраструктура), а внутри последних – по проблемам. С этой целью автор сгруппировал известные управленческие функции по этапам решения проблем.

Разделение деятельности отраслевых систем управления на три сферы (внешняя среда, основное производство и отраслевая инфраструктура) определенным образом корреспондирует с целями комплекса. Две первые цели, названные внешними (повышение степени удовлетворения потребностей народного хозяйства в отраслевых продуктах и улучшение экологических и других условий воспроизводства природных ресурсов) выражают требования "внешней среды". Цель увеличения объема продаж занимает промежуточное положение между внешними и внутренними целями комплекса и корреспондирует как со сферой управле-

ния "внешняя среда", так и сферой "основное производство". Внутренняя цель более полного удовлетворения собственных потребностей в услугах и продуктах отраслевой инфраструктуры выражает требования всего комплекса. Цель создания наилучших экономических условий деятельности предприятий, более интенсивного развития рыночных отношений, приватизации, демонаполизации производства соответствует интересам каждого предприятия отрасли как сферы основного производства, так и инфраструктуры. На обеспечение финансовыми ресурсами наиболее приоритетных направлений развития всей отрасли направлена цель увеличения централизованных отраслевых фондов развития. Наконец, пятая из числа внутренних целей – повышение заработной платы и социальных условий жизнедеятельности сотрудников ОСУ выражает интересы его управленческого аппарата, как части отраслевого комплекса. В то же время в перечень целей не входит стремление к максимизации прибыли (и производных от нее характеристик) в связи с тем, что названная цель является выразителем интересов предприятий и других предпринимательских структур. Факт определенной корреспонденции целей отрасли со сферами деятельности ОСУ показывает объективную необходимость такого разделения управленческих проблем. В противном случае не были бы учтены специфические особенности этих проблем и прежде всего – различие критериев оценки качества их решений.

В диссертации интерпретируется содержание каждого этапа решения проблем применительно к задачам отраслевого управления и предлагается принципиальная схема механизма согласования решения отраслевых проблем. На первом этапе решения отраслевых проблем закладываются основы целеполагания как важнейшей функции стратегического планирования.

Иначе говоря, решение отраслевых проблем начинается с уточнения желаемых значений целей отраслевых систем. Характеристики полноты достижения этих целей в дальнейшем служат критериями выбора путей (альтернатив) их достижения. Из этих соображений становится понятным, что первый этап решения проблемы – основополагающий. Именно на этом этапе не только ставятся цели, но и закладываются предпосылки выбора вариантов решения, а от этого зависит качество последующих. На втором этапе определяются величины разрыва между исходными и желаемыми состояниями целей, т.е. идентифицируются проблемы.

На третьем этапе осуществляется диагноз проблем путем определения ключевых причин, породивших их. Таким образом, на втором и

третьем этапах решения проблем преобладают аналитические и прогнозные функции.

Выявление факторов, породивших проблему, позволяет перейти к четвертому этапу – поиску ее решения. По С.Янгу решение – это ответная реакция на внутренние и внешние воздействия на систему, направленная на обеспечение максимального приближения к цели. Эта реакция выражается в форме действий с использованием ресурсов организации. Действия (или операции) описываются в терминах стратегий, процедур, методов, нормативов, планов и т.д.

Стратегия содержит принципиальную схему действий, предпринимаемых при наступлении некоторых событий. Процедуры, методы или рабочие инструменты определяют способ осуществления действий. Следовательно, стратегия определяет нужный для решения набор мероприятий, а процедуры указывают способ осуществления этих мероприятий. Нормативы – это мера осуществления действий и результатов. Если действия растянуты во времени, их планируют. Стратегии, процедуры и нормативы составляют полный план действий. Поиск решений или ответных мер определяется причинными факторами. Выделяют четыре вида ответных действий, используемых при возникновении отрицательных результатов:

- устранение причин;
- изменение характеристик причины;
- нахождение лучшего способа приспособления к среде;
- уход из данной ситуации;

4. Линейно-функциональные структуры министерств и ведомств соответствовали технологии управления командного типа. Смена технологии управления влечет за собой и необходимость изменения форм его организации. Линейно-функциональные структуры изначально не могут обеспечить надлежащие условия для эффективного решения отраслевых проблем как процесса творческого, чуждого жесткой регламентации и детальному программированию его результатов. В диссертации показано, что прием переноса технологии проблемного управления на высший уровень отраслевой иерархии логично повторить и в части, соответствующей этой технологии форме организации управления – проблемно-целевых структур. В работе исследуются различные виды этих структур и их генезис во времени. Это позволило установить, что основной причиной возникновения нового типа организационных структур послужила необходимость налаживания более высокой степени организации систем межфирменной координации, обеспечивающей единый ритм работы

множества самостоятельных организаций при выполнении сложных программ.

Аналогичная ситуация возникает и при решении нерегулярных (периодически возникающих) отраслевых проблем. Названные структуры могут создаваться лишь на период выполнения отраслевой программы, а затем они сворачиваются. Комплектование целевой нерегулярной структуры осуществляется путем создания временных координационных групп из числа работников организаций, участвующих в выполнении отраслевой программы. Целевые структуры весьма разнообразны. В зависимости от сложности проблем и числа участников их выполнения можно применять различные виды целевых структур: от консультативных до координационных; от координации, ограниченной взаимным обменом информацией о ходе совместных работ, до жесткого контроля; от общепромышленной координации до локальной, охватывающей лишь некоторую, ограниченную группу предприятий, выполняющих совместную программу.

В основе анализируемой формы организации совместного выполнения программ лежит идея самодействия предприятий. Временные целевые структуры не навязываются центром, а создаются "снизу", по инициативе тех организаций, которые экономически заинтересованы в реализации совместного проекта. Важное преимущество этой формы координации разработчиков совместных проектов состоит в том, что они не требуют, как правило, привлечения дополнительной численности управленческого аппарата. Однако в программно-целевых структурах отсутствуют формы организации двух видов управленческих процедур: имеющих регулярный характер и осуществляемых в реальном масштабе времени. Эти недостатки восполняет стратегическое управление (СУ), классическую схему организации которого описал американский экономист И. Ансофф. В диссертации предлагается использовать идеи и методы СУ для построения системы организации управления отраслью (рыбно-промышленным комплексом), дифференцированной по трем иерархическим уровням: отраслевой, в рамках акционерных обществ, их объединений и на уровне предприятий.

При формировании отраслевой системы управления необходимо обеспечить гармоничное сочетание функций регулирования с функциями стратегического управления. Эту задачу можно решить путем применения сформулированного автором принципа группировки управленческих функций по сферам деятельности, а внутри последних – по проблемам.

В диссертации приводится перечень регулирующих функций, закрепленных за Роскомрыболовством, который наглядно свидетельствует о том, что эти функции ОСУ концентрируются в сфере "окружающая среда". На рис. 1. представлена организация отраслевой службы СУ, включенной в действующую организационную структуру Роскомрыболовства. Отраслевая служба СУ включает две подсистемы: стратегического планирования и управления в условиях неожиданных событий. Относительно типового варианта СУ рекомендуемая автором система имеет "вырожденный" характер. В ней в явном виде не выделены подсистемы управления по слабым сигналам и путем ранжирования стратегических проблем. Однако неполный набор подсистемы СУ предусматривается только на первоначальном этапе ее функционирования. По мере накопления опыта в этой области, создания информационной базы и подготовки необходимых специалистов предполагается ее развитие до полного состава подсистем СУ.

На этапе внедрения принимается компромиссный вариант, согласно которому функции идентификации проблем по слабым сигналам, а также их ранжирование по важности и степени срочности будут выполняться группами специалистов в составе отраслевой службы стратегического планирования (СП). По названному признаку (степени срочности) проблемы подразделяются на четыре категории: самые срочные и важные проблемы, требующие немедленного решения; важные проблемы средней срочности, подлежащие решению в пределах следующего планового периода; важные, но не срочные проблемы, требующие постоянного контроля; проблемы, представляющие собой фальшивую тревогу и не заслуживающие дальнейшего рассмотрения.

Общепромышленные проблемы первой категории в соответствии с их профилем должны немедленно доводиться до сведения начальников управлений Роскомрыболовства РФ. Если же у проблем иной статус (акционерный или внутрифирменный) – сообщать о них по адресу.

Общепромышленные проблемы второй категории курируются отраслевой службой СП. Проблемы третьей категории следует ранжировать по степени их эффективности. В очередной стратегический план из этого ранжированного ряда попадает только некоторая их часть при условии, что для этого имеются производственные ресурсы. В общем случае процедура включения таких проблем в очередной стратегический план выглядит следующим образом.

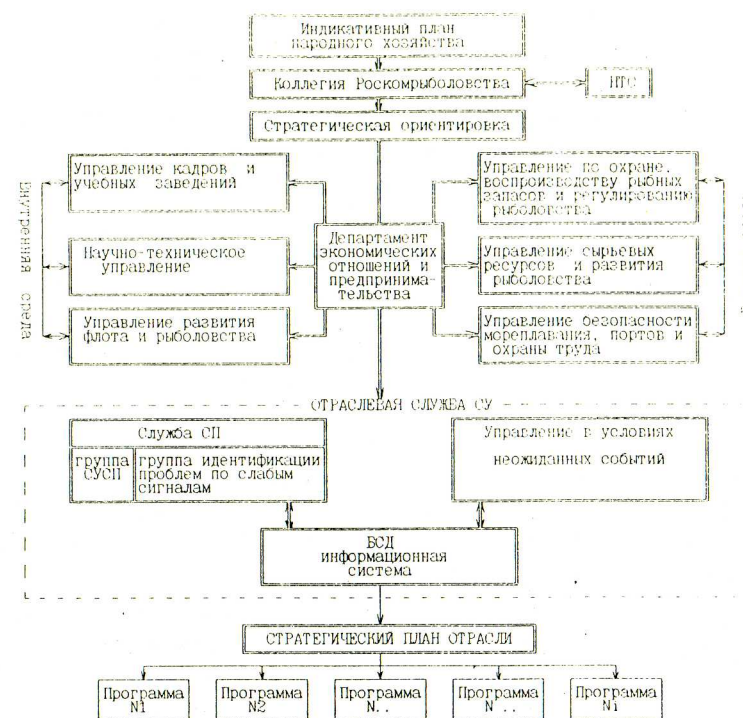


Рис. 1. Схема организации стратегического управления в отрасли

От ранжированного по признаку стратегической эффективности ряда "снизу" отсекают те из них, которые не укладываются в ресурсные ограничения. "Верхняя" часть ряда проблем включается в стратегический план, а "нижняя" – образует фонд проблем, решение которых откладывается до начала очередного этапа СП.

Основная деятельность рыбопромышленного комплекса – работа промыслового флота – связана со стихией моря и чревата неожиданностями. При масштабном характере последних возникает необходимость принятия срочных мер. Подобного рода неожиданные события могут иметь и другую природу, например, в случае возникновения международных конфликтов, которые последнее время особенно участились. Поэтому в составе отраслевой службы СУ предусмотрено в виде самостоятельной подсистемы управление в условиях неожиданных событий, подчиненной непосредственно Межведомственной морской координационной комиссии по предотвращению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на море и водных бассейнах России.

Информационно названная подсистема связана как с другими управлениями Роскомрыболовства РФ, так и группой идентификации проблем по слабым сигналам, входящей в состав отраслевой службы СП.

Специальная коммуникационная сеть охватывает как внешнюю, так и внутреннюю среду отрасли, хотя наиболее интенсивно она действует в условиях первой. Коммуникационная сеть имеет выход и в ИКЧС России.

Зарубежный опыт свидетельствует о том, что эффективность действия подсистемы СП во многом определяется отношением к нему высшего руководства организации.

В связи с этим схема организации отраслевой службы СП предусматривает с самого начала ее работы активное участие в ней высшего руководства отрасли. Как видно из рис. 1, исходным импульсом для начала очередного цикла стратегического планирования является поступление в коллегия Роскомрыболовства индикативного плана развития народного хозяйства, разрабатываемого Министерством экономики России. На основе его изучения составляется распорядительный документ, который можно назвать стратегической ориентировкой. В стратегической ориентировке обращается внимание на изменения в отраслевой политике, определяются ключевые проблемы и содержатся предварительные соображения о возможных направлениях их решения.

Второй предпосылкой успешной работы подсистемы СП является наличие в ней обширной информации, необходимой для формирования планов и программ – базы стратегических данных, допущений и прогнозов. База стратегических данных (БСД) представляет собой обобщенное, сжатое описание наиболее существенных для организации признаков, отражающих как ее текущее состояние, так и изменения его во внешней среде, а также ее потенциальных возможностей, сильных и слабых сторон.

Перечень информации о состоянии внешней среды является достаточно общим и включает в себя результаты анализа состояния и тенденции рынка, достижений в соответствующих областях научно-технического прогресса, данные по обеспеченности трудовыми ресурсами, а также экономической политике государства, выраженной в соответствующих нормативных документах.

Информация о внутренней среде отрасли дифференцируется относительно двух сфер: промышленного рыболовства, переработки рыбопродуктов и инфраструктуры отрасли. Она характеризует возможности этих

двух видов деятельности, их сбалансированность, степень изученности и доступности сырьевых ресурсов, технический уровень судов флота и других элементов основных производственных фондов, степень износа последних, перспектив пополнения, квалификацию руководства, обеспеченность другими кадрами. Сюда же относятся и характеристики развития рыночных форм хозяйствования, уровня акционирования, применения современных методов и форм управления производственно-хозяйственной деятельностью. В конечном счете перечисленные признаки позволяют дать обобщенное представление о состоянии и перспективах развития экономического, научно-технического и производственного отраслевого потенциала.

Более подробное описание отдельных составляющих этого потенциала, локализованных в рамках акционерных обществ и самостоятельных предприятий должно содержаться в их БСД.

Обобщенные, сжатые БСД необходимы в качестве ориентиров для планирования. Наряду с ними информационная база СП должна содержать прогнозы и допущения. Как известно, прогнозы – это научно обоснованные, вероятностные представления о будущем, для характеристики которого обычно используют различные формализованные методы. Но в основе прогнозов обычно лежат качественные допущения о будущих тенденциях развития факторов, не зависящих от деятельности организации. Эти допущения формулируются в стратегических ориентировках руководства организаций и основаны не только на результатах тщательного анализа имеющейся информации, но и исходя из их профессионального опыта и интуиции.

Участие руководства Роскомрыболовства в СП не ограничивается разработкой стратегической ориентировки, а носит постоянный характер. Проект каждого раздела СП обсуждается и при необходимости ими корректируется. Координаторами отраслевых программ, формируемых на основе стратегического плана отрасли, назначаются в соответствии с их профилем начальники соответствующих Управлений Роскомрыболовства.

В работе, на основе проведенного анализа деятельности АО и их объединений, а также их специфики, признано целесообразной организация стратегических хозяйственных центров. Эта форма организации управления рекомендована для условий АО "Каспрыба" и АО "Севрыба".

В то же время иная схема организации управления целесообразна, по мнению автора, для условий АО "Дальрыба", которое объединяет акционерные общества, предприятия и организации рыбной промышленности

Дальнего Востока. АО "Дальрыба" – по существу координирующий центр, в котором сосредоточены не только часть управленческих функций его участников, но и некоторые функции ОСУ. Здесь явно напрашивается аналогия с ОСУ, но в региональном масштабе. Поэтому и организация Управления АО "Дальрыба" может быть аналогичной отраслевой службе СУ. На крупных предприятиях отрасли рекомендуется создавать службы СП.

5. Исследованием установлено, что границы фонда оплаты труда сейчас зависят не от нормативного (на макро- и микроуровнях) соотношения темпов прироста средней заработной платы и производительности труда, а от темпов изменения цен и денежных доходов населения (при значительном опережении первыми вторых). В табл. I приведены соответствующие данные по РФ.

Т а б л и ц а I

Динамика доходов населения и потребительских цен в России

	май 1993 г. к декабрю 1992 г.	май 1993 г. к декабрю 1991 г.	май 1993 г. к декабрю 1990 г.
Денежные доходы населения	в 2,1 раза	в 26 раз	в 66,8 раз
в том числе работников рыбного хозяйства	6,1	55,3	87,7
Сводный индекс потреби- тельских цен (без уче- та товаров и услуг не- обязательного пользова- ния)	в 2,9 раза	в 73 раза	в 202 раза
индекс потребительских цен на продовольствен- ные товары	в 2,8 раза	в 59 раз	в 160 раз
в том числе на рыбопро- дукцию:			
– оптовые	1,3	18,0	312,5
– розничные	7,8	13,7	252,8
индекс потребительских цен на алкогольные на- питки	в 1,9 раза	в 48 раз	в 75 раз
индекс потребительских цен на непродовольствен- ные товары	в 2,3 раза	в 63 раза	в 194 раза
индекс потребительских цен на услуги населению	в 7 раз	в 235 раз	в 421 раз

Из приведенных данных видно, что темпы роста доходов населения в 3-5 раз меньше темпов роста цен.

Традиционный анализ (формула I), на основе которого можно бы-
ло бы получить данные для управления оплатой труда:

$$\left(\frac{Q_t}{T_t} : \frac{Q_{t+1}}{T_{t+1}} \right) > \left(\frac{\Phi_t}{T_t} : \frac{\Phi_{t+1}}{T_{t+1}} \right), \quad (I)$$

где Q – объемы продукции, работ, услуг

Φ – фонд оплаты труда (тариф, премии, переработка)

T – численность работников

t, t+1 – базовый и отчетный периоды

в условиях инфляции оказался непригодным. В работе предложено решение этой задачи с помощью неравенства вида $Q > \Phi'$ (прирост фонда потребления по физическому объему должен быть больше прироста фонда оплаты труда) скорректировать на индексы цен и доходов: $Q \cdot I_{цен} > \Phi \cdot I_{доходов}$. В тех случаях, когда при инфляционной спирали цен индексируемая зарплата постоянно отстает от роста цен и при этом падает уровень жизни – нарушается естественное соотношение между мотивацией, оплатой и производительностью труда. Для управления – это жесткий экономический сигнал о необходимости корректировки социально-экономической политики и фактического хода реформы с помощью регулирования цен, кредитов и инвестиций. При отсутствии государственного управления этими процессами производители вынуждены допускать спад производства, но компенсировать его повышением цен для поддержания заработной платы на уровне прожиточного минимума.

Наиболее существенным результатом данного раздела диссертации является вывод о незаинтересованности и полной потере управляемости производительностью труда. Матрично-графический анализ на "матрицах труда" типа:

$$\begin{pmatrix} X_1 & X_2 \\ Y_1 & Y_2 \\ Z_1 & Z_2 \end{pmatrix}_n^{n+1} \quad D_{\text{произв.}} = \frac{Z_2 (Y_2 - Y_1) - \frac{1}{2} (Z_2 - Z_1)^2}{X_2 - X_1} \times 100\% \quad (II)$$

где X₁, X₂ – объемы продукции

Y₁, Y₂ – уровни выработки

Z₁, Z₂ – трудовые затраты

и "графиках производительности" вида:

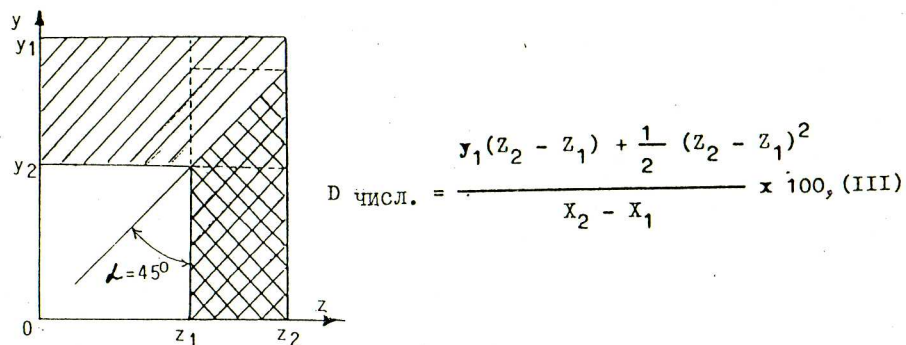


Рис. 2. Разложение прироста объема производства по двум факторам.

показал резкое падение доли прироста продукции за счет повышения производительности труда /в те годы, когда оно было, например, на предприятиях "Севрыбы"/ и почти полное отсутствие его компенсирующей роли при снижении объемов продукции в целом по отрасли.

Сопутствующим результатом явился вывод о неразумном соотношении налогообложения доходов предприятий и оплат труда. Особенно это сказалось на научно-технических организациях. Налогообложение НИОКР по отраслевым НИИ и ВУЗам не заинтересовывает их коллективы в фундаментальных исследованиях. На рис. 3 показана зависимость уровня зарплаты от величины суммарных налогов научно-технических работ. При повышении средней зарплаты с 15 до 25 тыс.рублей /в 1,7 раза/ налог возрастает в 6,1 раза. Эта ситуация типична для многих НТО отрасли.

Поскольку автор достаточно ясно представляет, что изменение налоговой системы в настоящее время является проблематичным, в работе предложено создание специальных внебюджетных фондов, средства из которых могут быть направлены на сохранение научно-технического потенциала отрасли. По мнению автора этим же целям могут послужить отчисления от промышленной ренты.

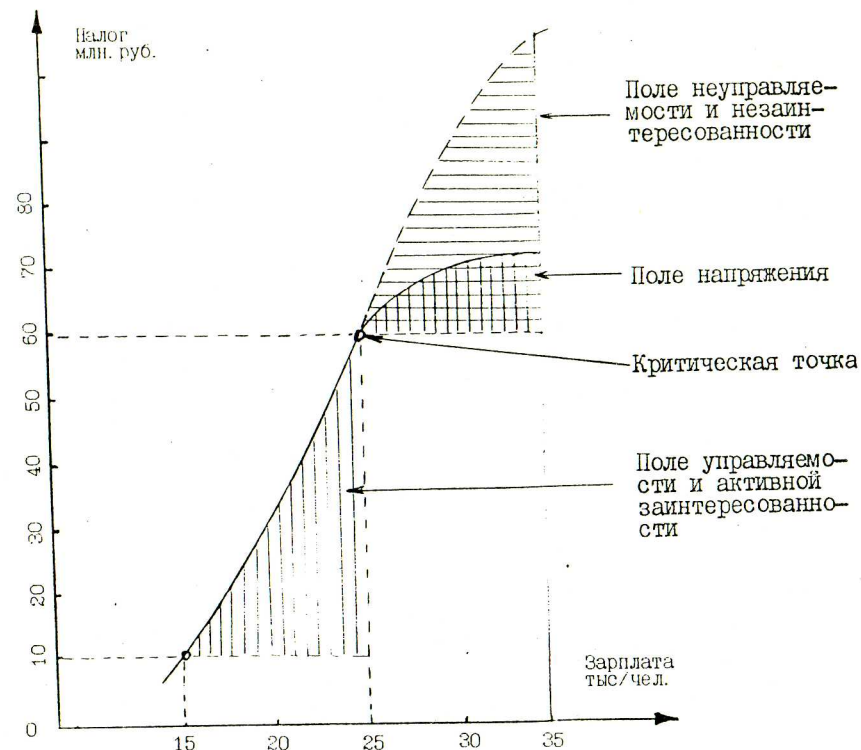


Рис. 3. Зависимость роста зарплаты, объема работ и налогообложения

6. Учитывая, что ведущей подсистемой отраслевой службы СУ является стратегическое планирование, его содержание, методы и результаты исследуются в диссертации более детально. Автор исходит из предположения, что наиболее жесткие ограничения на развитие систем накладываются их "внешней средой". Компонентами "внешней среды" отраслевых систем являются: во-первых, потребители ее продукции; во-вторых, поставщики; в-третьих, государство; в-четвертых, различные общественные организации и политические партии. Самые сильные ограничения на жизнедеятельность производственных систем задает потребитель. Если платежеспособный спрос равен нулю, то "жизненное пространство" системы сворачивается и оно в рыночных условиях погибает. Следовательно, границы функционирования и развития таких систем зависят прежде всего

от величины спроса на их продукты. Существенно влияют в этом же направлении на систему ее поставщики, от качества и объемов поставок которых зависят возможности экономического роста. Регулирующие воздействия государства в виде законов, указов и других нормативных актов задают экономические правила действия систем. Политические партии, общественные организации (например, зеленые), а также профсоюзные организации задают экологические, политические и иные правила действия этих систем. Другими словами, именно "среда" очерчивает как "пространство" деятельности отраслевых систем, так и ее режим.

Множественность компонентов этой "среды" и их динамизм требуют, чтобы ОСУ заранее отслеживало и выявляло будущие шансы или опасности, которыми чревато развитие "внешней среды", т.е. выявляло проблемы. Для того, чтобы решения множества отраслевых проблем не противоречили друг другу, а отвечали общему стратегическому замыслу, а также прогнозам социальной экономической обстановки, целесообразно разрабатывать единую (глобальную) социально-экономическую стратегию отрасли.

Глобальная стратегия отрасли должна базироваться на системе частных отраслевых стратегий.

В работе раскрывается содержание и процедуры формирования каждой из частных отраслевых стратегий и более детально – рекомендуемый автором состав и порядок разработки глобальной стратегии, являющейся базовой во всей системе стратегий отрасли. Это вызвано тем обстоятельством, что до сих пор отсутствует регламентированная для условий рыночной экономики структура названного документа. При решении вопроса о составе глобальной стратегии автор исходил прежде всего из самой логики решения проблем, которая просматривается в их этапах. Согласно этому на первом этапе разработки глобальной стратегии развития отрасли следует задать ее цели. В рыночных условиях цели отраслевых систем могут (как и в командных системах управления) устанавливаться нормативно. Разница состоит лишь в том, насколько жестко они задаются. С нынешнего (1993) года Министерство экономики России формирует индикативные планы развития отечественной экономики, из которых вытекают и желаемые характеристики целей отраслевых систем. Методами нормативного (целевого) прогноза определяются значения и других целей отраслевой системы. В результате выявляют верхнюю границу "жизненного пространства" отрасли. Нижнюю границу вычленяют с помощью инерционного (поискового) прогноза, основанного на переносе в будущее ретроспективных тенденций

что в нынешних, динамичных условиях, вообще, имеет лишь вспомогательный характер. Его применение дает возможность установить величину "разрыва" между экстраполюционной и целевой траекториями развития отрасли.

Для того, чтобы определить наиболее вероятную траекторию развития отраслевой системы, перечисленные виды прогнозирования дополняются ресурсным прогнозом, учитывающим как естественные ограничения в использовании сырьевых, материальных, трудовых, финансовых ресурсов, так и нормативные, т.е. законодательство и государственную политику: структурную, инвестиционную (включая привлечение иностранного капитала); федеральную социальную политику, в том числе ценообразования, а также стратегию приватизации государственности, антимонопольную и внешнеэкономическую, разрабатываемые Министерством экономики России.

Таким образом, второй раздел стратегии отрасли посвящается анализу ее "внешней среды" и выявлению факторов и правдоподобных гипотез, позволяющих в последующем построить отраслевой сценарий.

Реалистичность предпосылок сценарной модели зависит прежде всего от качества исследования нормативных ограничений, названных выше. В условиях инфляции первостепенное значение приобретает знание кредитно-финансовой и инновационной политики правительства.

Не меньшее значение для реалистичности прогноза "внешней среды" имеет анализ так называемых естественных ограничений, в частности, объемов спроса, сырья, топливо-энергетических ресурсов, комплектующих изделий, а также поставок технологического оборудования.

В результате анализа естественных ограничений стремятся выявить факторы, лимитирующие экономический рост отрасли. Например, для рыбопромышленного комплекса особо лимитирующим оказался топливо-энергетический фактор. В соответствии с этим при разработке отраслевого прогноза научно-технического прогресса и определения научно-технической политики отрасли внимание концентрируется на выявлении технологий и оборудования, способных смягчить или вообще нейтрализовать действие лимитирующих факторов.

В связи с этим к моменту формирования глобальной стратегии отрасли желательно иметь концепцию НТП. Целесообразно отраслевую концепцию НТП выделить в качестве самостоятельного (третьего) раздела глобальной стратегии. На этапе формирования частных стратегий концепция в результате ее детализации приобретает статус стратегии НТП.

Множество факторов "внешней среды" и сложный характер их взаимодействия требуют выявления их логической упорядоченности. Этим целям служит метод написания сценариев будущего. Сценарный прогноз (как особо сложная проблема для рыбной отрасли), составляющий содержание четвертого раздела ее глобальной стратегии, обычно базируется на нескольких исходных предпосылках (в том числе на вероятностном снижении биопродуктивности океана) и, следовательно, имеет альтернативный характер. После определения наиболее рационального варианта сценарного прогноза в рамках шестого раздела глобальной стратегии разрабатывается инвестиционная политика отрасли. В заключительном (седьмом) разделе глобальной стратегии уточняются значения целевых показателей, которые были приведены в составе ее первого раздела.

Таким образом, стратегия развития отраслевых систем, по мнению автора, должна состоять из следующих разделов:

- Нормативные цели отрасли;
- Анализ "внешней среды" отраслевой системы;
- Отраслевая концепция НТП;
- Сценарный прогноз развития отрасли;
- Выбор наиболее рационального варианта сценарного прогноза;
- Отраслевая инвестиционная политика;
- Уточнение значений отраслевых целей.

В диссертации приводятся результаты расчетов, выполненных при разработке глобальной стратегии развития рыбопромышленного комплекса до 2000 г.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Монографии, брошюры, научные доклады.

1. Рекомендации по эффективному использованию транспортных судов "Северьхолодфлота" по районам промысла. Мурманск: ООП упр. "Статистика", 1987, 2,5 п.л.
2. Методические рекомендации по организации формирования рабочих смен вахт (бригад), стабильных экипажей и систем управляемого процесса профессионального роста. Мурманск: МТПИ, 1988, 4,2 п.л., в соавторстве.
3. Дополнения и изменения к плану социально-экономического развития коллектива "Северьхолодфлота". Мурманск: МТПИ, 1988, 2 п.л.
4. Общие принципы организационно-управленческой структуры ас-

социативного типа, БПО "Северьба". Мурманск: НПО "Северьбисистемотехника", 1989, 6,5 п.л., в соавторстве.

5. Коммерческая эксплуатация судов: хозяйственная ситуация. Мурманск: книжн. изд., 1989, 10,5 п.л., в соавторстве.

6. Реформа хозяйственной системы Северного рыбопромышленного комплекса (теория, практика, проблемы). Мурманск. НПО "Северьбисистематехника", 1989, 6,0 п.л., в соавторстве.

7. Экономический анализ долей роста и прироста продукции, созданных за счет изменения производительности труда и численности работников "Северьхолодфлота" Мурманск. НПО "Северьбисистематехника", 1990, 4,5 п.л., в соавторстве.

8. Некоторые аспекты производственной структуры Северной хозяйственной ассоциации рыбопромышленных предприятий. Мурманск: НПО "Северьбисистематехника", 1990, 6 п.л.

9. Выбор целей и подведение итогов экономического соревнования. Мурманск: ПИНРО, 1990, 6 п.л.

10. Судовой экипаж: проблемы организации труда и отдыха. Мурманск, ПИНРО, 1991, 15,7 п.л.

11. Хозяйственный расчет судового экипажа. Мурманск: книжн. изд., 1992 г., 10,2 п.л.

12. A Ships Crew: the Organization of Work, Rest and Recreation. USA, Portland, 1992, 10 п.л.

13. Управление рыбопромышленным комплексом России в условиях современного рынка. Москва: НИФ "Комплексные системы", 1992, 18,0 п.л.

14. Рыбопромышленный комплекс России по пути к рынку. М.: Мин.сельхоз. РФ., ВНИЭРХ, 1992, 2 п.л.

15. Fish, Fishermen and Fishing Industry in Russia, part 1. Bremen - Germany, Verlag Krebs & Co., 1992, 15 п.л.

16. Fish, Fishermen and Fishing Industry in Russia, part II, Bremen - Germany, Verlag Krebs & Co, 1993, 15 п.л. (в печати).

17. Северный бассейн - переход к рынку: уровень производительности труда. Мурманск: книжн. изд., 1993, 10,0 п.л., (в печати).

18. Современное рыболовство России: реформа собственности, становление рынка, экономическое управление. Москва: "Мир", 1993, 10,0 п.л., (в печати).

Научные статьи в периодической печати

19. С максимальной отдачей. "Рыбное хозяйство", № 3, 1989, 1,2 п.л.
20. Стабильные экипажи – залог успеха. "Рыбное хозяйство", № 10, 1989, 2,5 п.л.
21. Проблемы рыбаков – проблемы общие, "ЭКО" № 12, 1989, 0,5 п.л.
22. Крупнейшие предприятия Северного бассейна, "Рыбное хозяйство" № 1, 1990, 2,0 п.л.
23. Мнения читателей. Экономика и жизнь, 02.1990.
24. Сколько миль до катастрофы. Комсомольская правда, 03.06.90.
25. 33% социального неравенства. Рыбный Мурман, 18.05.90.
26. USSR producer link. Fishing News International London, 26.03.90.
27. Formaron Empresa Mixta para Atender Pesqueros Sovieticos. Mercurio, Сантьяго де Чили 25.05.90.
28. Soviet Union starts to plan for a new fishing future. Fishing News International, July, 1990.
29. GLASNOST-dayer NARVIK. (VLADIMIR-42), FREMOVER, 30.11.90.
30. Выводы подтверждаются. "ЭКО", № 11, 1991, 0,4 п.л.
31. Ассоциация – в действии. "Рыбное хозяйство", № 2, 1991, 3,0 п.л.
32. Почему нам нужно Министерство. "Профсоюзы и экономика" № 3, М., 1991, 1,2 п.л.
33. Наши пойдут под иностранным флагом. Правительственный вестник, № 34, 08.1991.
34. "Pay for your quotas". Fishing News International, N 3, 1992, Лондон.
35. "Золотой" рыбе и разбитых корытах. Независимая газета, 21.04.92.
36. SOS Российских рыбаков. Литературная газета, 08.07.92.
37. Рыбопромышленный комплекс России (Проблемы и поиск их решения в условиях современного рынка). "Экономист", № 9, 1992, 2,0 п.л.
38. Рыбная отрасль: проблемы и решения. "Рыбное хозяйство", № 9-10, 1992, 1,2 п.л.
39. И вильнула золотая рыбка хвостом. "ЭКО", № 11, 1992, 1,5 п.л.

40. Рыбохозяйственный комплекс России. "Экономика и жизнь", № 40, 1992, I, I п.л.

41. Охотский многогранник. Континент. Мегapolis. Международная газета 20-25 августа, 1992.

42. Права и интересы в районе территорий зашитим. "Хоккайдо Симбун", 26.08.92.

43. Потребуем компенсации за ущерб от незаконного промысла лососей. "Хоккайдо Симбун", 03.11.92.

44. Почему штормит Японское море. Российские вести 28.11.92.

45. Интерес к усилению сотрудничества. "Моргунбладиц", Рейкьявик, 30.12.92.

46. Рыбопромышленный комплекс России в период становления рынка. Вестник Российской Академии сельскохозяйственных наук, № 1, 1993, 2,0 п.л.

47. Рыбное хозяйство России, Доклад. 20 сессия Комитета ФАО по рыболовству. Рим, март, 1993, 0,5 п.л.

48. Кризис рыбохозяйственного комплекса и пути его преодоления. "Российский экономический журнал", № 2, 1993, 2,5 п.л.

49. Основные направления и пути преобразования в рыболовстве России. "Рыбное хозяйство", № 3, 1993, 1,8 п.л.

50. Россия уступила роль лидера в мировом рыболовстве. Рыбный Мурман, 19.03.93.

51. Приватизация: что ожидает рыбу и рыбаков России? "Экономика и жизнь", № 28, 1993, 0,5 п.л.

В отраслевых изданиях "Водный транспорт", "Полярная правда", "Правда Севера", "Рыбак Севера", "Рыбачьи новости", "Рыбный Мурман", "Советский рыбак", "Судоремонтник" в 1988-1993 г.г. опубликовано более 70 статей.