

УДК 639.2.053.7:521.93

**ПАРАДОКСАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ НА ПРОМЫСЛЕ АРГЕНТИНСКОГО
КАЛЬМАРА В 2007 г.: БОЛЬШОЙ ВЫЛОВ НЕ ВСЕГДА БЛАГО****Ч.М. Нигматуллин (АтлантНИРО)****PARADOXICAL SITUATION ON THE FISHERY OF ARGENTINE SQUID
IN 2007: LARGE CATCH IS NOT NECESSARILY GOOD****Ch.M. Nigmatullin (AtlantNIRO)**

The paper analyses the results of the Argentine squid (*Illex argentinus*) fishery in season 2007 in the three main fishing grounds: in open waters of Patagonian shelf between 41°S and 42°S and between 45°S and 47°S, in the Falkland Islands Exclusive Maritime Zone and within EEZ of Argentine. Possible social-economic, legal and political consequences of the Argentine squid fishery in the season 2007 are discussed. The squid stock in 2007 was at a very high level and fishery situation was exceptionally good, with the total squid catch comprising about 700 thousand tons. However, during the second half of the fishery season the fishery was driven mainly by negative economic factors: saturation of the squid market and lowering the squid prices 3 times. These factors caused the collapse of the squid fishery and then – squid market. As a result, many fishery companies bankrupted, and many coastal processing factories stood idle for a long time. This situation caused a number of public appeals to the Argentine government from the fishing companies and the trade unions claiming to expand EEZ for 250 miles. If such an expansion happened, the present area of free fishery outside Argentine EEZ between 41–47° S will disappear and the Russian fishery fleet will lose free access to the resources of this region. International legal aspects of Argentine squid stock status and regulation of its fishery are discussed.

В мировом промысле головоногих с начала 1980-х гг. аргентинский кальмар (*Illex argentinus*) Юго-Западной Атлантики — один из наиболее важных промысловых видов. В 1991–2003 гг. его ежегодный вылов колебался в пределах 478–1147 тыс. т, составляя 13,6–32% мирового вылова головоногих [Нигматуллин, 2004; Нигматуллин и др., 2007]. Велика была его роль и в советском/российском промысле головоногих. В 1982–2004 гг. он был основным объектом масштабного отечественного промысла головоногих в Мировом океане [Jacobson, Weidner, 1989; Nigmatullin et al., 1995; Нигматуллин, 2004, 2006 а] с ежегодным выловом, достигающим до 73–105 тыс. т (табл. 1).

В данном сообщении представлены материалы мониторинга промысла аргентинского кальмара в Юго-Западной Атлантике в 2007 г. К сожалению, начиная с 2005 г. российский промысел аргентинского кальмара не ведется. Поэтому возможности получения промысловой информации были весьма ограничены, а данные о биологическом состоянии облавливаемого населения отсутствуют.

В то же время, в связи с коллапсом запаса и промысла аргентинского кальмара в 2004–2005 гг. [Нигматуллин, 2004; Нигматуллин и др., 2007], слежение за динамикой его запаса и состоянием промысла весьма важно для понимания динамики его численности и, соответственно ближайших и отдаленных перспектив

Таблица 1. Характеристика промысла аргентинского кальмара на участках за пределами экономической зоны Аргентины (между 45° и 47° ю.ш.) в 1982–1997 гг. и в 1999–2007 гг.

Table 1. Data on Argentine squid fishery in Southwestern Atlantic (fishery ground between 45–47°S) in 1982–1997 and 1999–2007

Год	Начало – конец промысла	Конец промысла на шельфе	Количество судов			Средний улов за сутки лова, т (БМРТ)	Общий вылов, тыс. т СССР/Россия
			СССР/Россия	иностраные			
				траулеры	светоловы		
1982	3.3–2.61	2.5 ¹	4–15	до 10	до 30–40	27,0	17,0
1983	3.1–1.7	1.5	4–12	10–30	–	17,5	22,0
1984	1.1–2.6	3.4	5–29	6–15	–	24,5	73,7
1985	1.1–2.6	3.5	3–28	10–30	–	20,0	45,0
1986	1.1–2.6	1.5	10–30	50–60	до 100	10,0	16,9
1987	3.12–3.7	2.5	20–40	26–38	100–150	17,5	47,9
1988	1.1–3.6	3.4	20–50	5–70	120–200	11,0	50,0
1989	3.12–2.7	2.4	10–60	5–40	30–200	12,3	73,0
1990	3.12–1.7	2–3.4	15–78	20–50	50–150	9,9	69,0
1991	1.1–2.7	1.5	17–80	50–70	до 100	13,4	105,0
1992	2.12–3.6	3.6	9–90/6–68	35–50	100	17,0	90,0/66,9
1993	1.1–1.6	1.6	15–65/7–47	10–25	25–50	12,4	65,0/43,0
1994	1.12–3.5	2.5	8–60/2–33	20–30	до 100	7,2	38,0/17,2
1995	3.12–2.5	1.5	6–30/4–21	20–50	до 90	9,6	31,0/19,15
1996	3.12–1.6	3.4	25/15	15–30	до 50	8,8	/20,2
1997	3.12–1.6	2.5	5/1	10–30	до 50	8,5	/1,0
1999	2.3–1.4	–	/1	15–25	до 40	67 ²	/1,5
2000	2.2–2.4	–	/1	10–20	до 50–80	55 ²	/3,2
2001	1.3–1.6	2.4	/4	10–50	100–300	30 ²	/7,8
2002	3.11–1.8	2.4	/7	5–40	100–280	20 ²	/9,0
2003	2.12–3.4	3.4	/5	10–40	100–300	12,6 ³ 15,2 ⁴	/3,2
2004	3.01–3.4	3.4	/2	10–50	200–300	3,0	/0,55
2005	1.01–2.4	2.4	/0	15–50	50–300	8,05	/0,0
2006	2.12–3.5	2.5	/0	20–50	100–300	14,25	/0,0
2007	3.12–2.6	2.5	/0	30–50	100–350	20,25	/0,0

¹Первая цифра - номер декады, вторая – месяца.

²Уловы судна типа БАТА.

³Уловы судна типа ПСГ (январь – апрель 2003 г.).

⁴Уловы судна типа СГМ (январь – апрель 2003 г.).

его промысла [Нигматуллин и др., 2007; FIG, 2006; FIG, 2007a,b; FIS, 2006; FIS, 2007]. К тому же прошедшая путина имеет свои ярко выраженные особенности, благодаря которым могут произойти изменения в статусе участков свободного рыболовства 41–42° и 45–47° ю.ш. и регулировании промысла аргентинского кальмара в пределах всего промыслового ареала.

МАТЕРИАЛЫ

Характеристика хода путины аргентинского кальмара приводится для трех основных промысловых районов Юго-Западной Атлантики: 1) районы кромки шельфа и материкового склона между 41–42° и 45–47° ю.ш. за пределами экономической зоны Аргентины (рис. 1); 2) экономическая зона Фолклендских островов; 3) экономическая зона Аргентины (рис. 2). Исходная промысловая информация была получена из нескольких источников. Они включали: ежемесячные материалы Рыбпромыслового департамента Фолклендских островов [FIG, 2006; FIG, 2007a,b], еженедельную информацию ФИС (FIS: Fishing, Seafood and Aquaculture news and information) [FIS, 2006; FIS, 2007] и сайта южноамериканских новостей «Merco Press Falklands Malvinas South Latin America News» [Merco Press, 04–10.2007], различные данные, имеющиеся в Интернете и неофициальную персональную информацию зарубежных коллег.

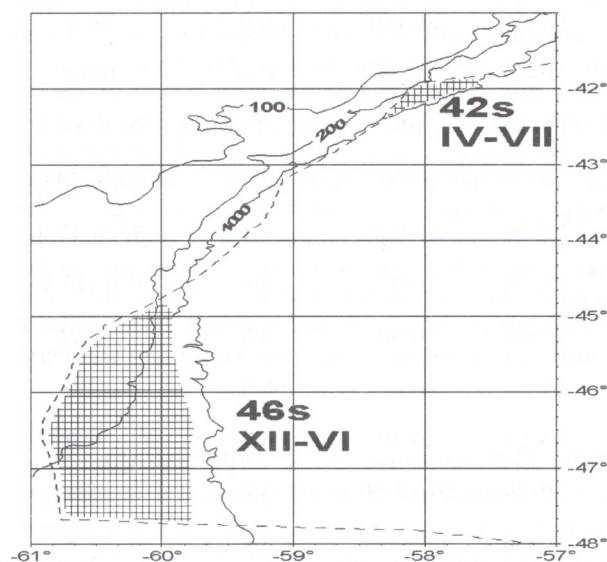


Рис. 1. Локализация промысловых участков 41–42° (42s) и 45–47° (46s) ю.ш. в Юго-Западной Атлантике. Пунктирной линией обозначена граница экономической зоны Аргентины, линии 100, 200 и 1000 – изобаты (м), XII–VI и IV–VII – месяцы ведения промысла

Figure 1. Argentine squid fishery grounds between 41°S and 42°S and between 45°S and 47°S on the Patagonian shelf. Dashed line – Argentine EEZ, lines of 100, 200 and 1000 represent the depth in meters; XII–IV and IV–VII – months of fishery season

РЕЗУЛЬТАТЫ ПУТИНЫ 2007 г.

Полученные результаты о промысле аргентинского кальмара за путину 2007 г. представлены на фоне ретроспективных данных в табл. 1–4.

Промысловый участок 45–47° ю.ш. Контроль за ситуацией на этом участке за пределами зоны Аргентины велся с начала ноября 2006 г. азиатскими судами-светоловами, а также аргентинским и фолклендскими тральщиками. Начало формирования промысловых скоплений у самой границы экономической зоны было отмечено в первой декаде ноября 2006 г. Однако в течение этого месяца они были небольшой плотности и неустойчивы. Суточные уловы тральщиков колебались от 0,1–0,3 до 3–5 т. В конце первой декады декабря сформировались устойчивые плотные скопления кальмара. На них тральщики получали во 2–3-й декадах декабря около 15–20 т/сут. (табл. 2).

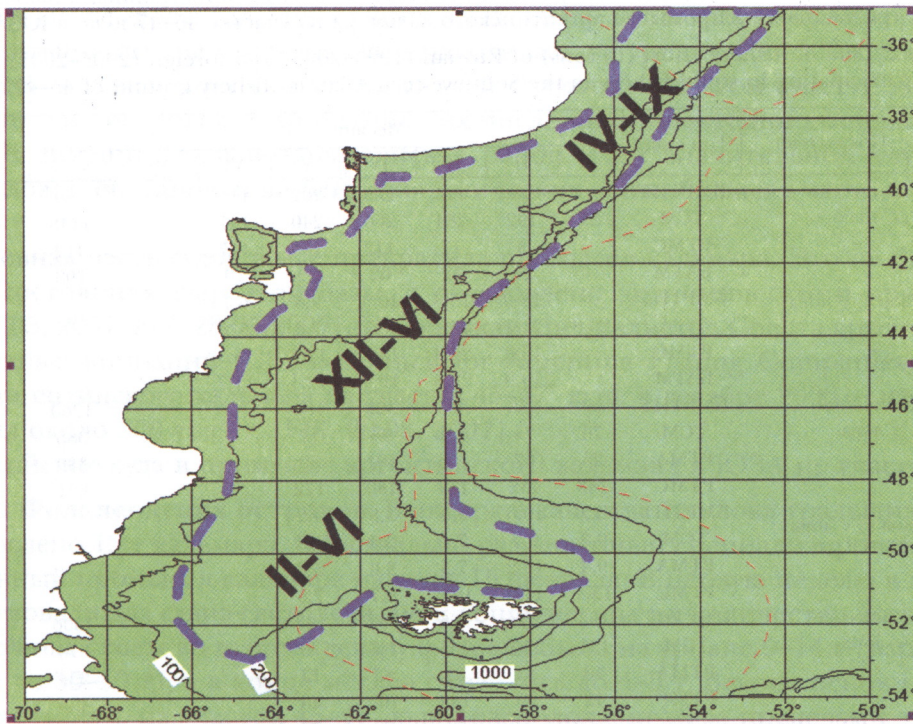


Рис. 2. Локализация промысловых районов аргентинского кальмара в пределах экономических зон Аргентины и Фолклендских островов. Жирной синей прерывистой линией обозначены границы промыслового района, красной прерывистой линией – границы экономических зон Аргентины и Фолклендских островов, 100, 200 и 1000 – изобаты (м), месяцы ведения промысла в южной (XII–VI) и северной (IV–IX) частях экономической зоны Аргентины и экономической зоне Фолклендских островов (II–VI)

Figure 2. Fishery grounds for squid in Argentine and Falkland Islands EEZs. Dark blue thick dashed line – boundaries of fishing grounds, red dashed line – limits of Argentine and Falkland Islands EEZ; lines of 100, 200 and 1000 – depth lines in meters, months of fishery seasons in south (XII–VI) and north part (IV–IX) of Argentine EEZ and in Falkland Islands EEZ (II–VI)

В январе – марте 2007 г. промысловая обстановка на этом участке была в целом очень хорошей, даже при его перенасыщении судами-ловцами и острой конкуренции между ними. В январе суточные уловы судов-светоловов в основном были на уровне 10–15 т. При этом некоторые траулеры сообщали об уловах в 20–40 т [MercoPress, 24.07.2007]. В феврале средние суточные уловы судов-светоловов увеличились до 10–25 т. В марте они сохранились примерно на том же уровне – 10–30 т. В январе – марте наблюдались 1–2-недельные изменения величин суточных уловов от 4–8 т до 20–30 т. С середины февраля по март периодически уловы достигали 40–50 т/сут.

Суточные уловы тральщиков были примерно на том же уровне. В январе они составляли 12–20 т. В первой половине февраля их уловы были стабильно высокими в пределах 18–25 т, но во второй половине месяца снизились до 10–15 т и вновь возросли к концу февраля до 18–22 т. На этом уровне и несколько выше (20–28 т) они сохранялись и в марте [FIS, 2007].

В апреле – мае ситуация на промысле кальмара была также хорошей. При этом часть судов работала на промысловом участке 41–42° ю.ш., который также расположен за экономической зоной Аргентины. Средние суточные уловы судов-светоловов были в пределах 15–40 т, в основном около 20–25 т.

На участке 41–47° ю.ш. в промысле участвовало не менее 200 судов-светоловов, периодически их численность достигала 300–350. Вместе с тральщиками (30–50 единиц) общая списочная численность промысловых судов, работавших

Таблица 2. Промысловые усилия (т) российских (1993–2003 гг.) и иностранных (2005–2007 гг.) тральщиков на промысле аргентинского кальмара на участке 45–47° ю.ш. в ЮЗА

Table 2. Data on fishery effort (in tons) of Russian (1993–2003) and foreign (2005–2007) vessels participating in squid fishery in the Southwestern Atlantic (fishery ground of 45–47°S)

Год	Показатели	Тип судна	Месяцы							Всего	Среднее
			I	II	III	IV	V	VI	VII		
1993	Количество с/с лова	БМРТПТ		48	113	209	202	114		686	
		ТСМ	25	192	284	266	240	141		1148	
		РТМС		3	17	112	163	117		412	
	Улов с/с лова	БАТМ		21	52	62	39	19		193	
		БМРТПТ		18,9	15,8	10,5	9,5	6,7			11,0
		ТСМ	20,8	21,1	13,4	9,6	7,8	5,2			11,8
		РТМС		16,3	25,4	14,6	13,4	10,1			13,3
1994	Количество с/с лова	БАТМ		19,9	28,8	19,4	12,1	11,7			19,8
		БМРТПТ	50	338	386	302	184			1260	
		ТСМ	76	74	121	98	17			386	
		РТМА	26	67	106	101	80			380	
	Улов с/с лова	РТМС	148	152	179	180	172			831	
		БМРТПТ	12,6	10,6	9,0	3,8	4,2				7,2
		ТСМ	9,3	9,7	7,1	2,4	1,8				6,6
1995	Количество с/с лова	РТМА	9,4	10,2	7,5	3,6	3,2				4,2
		РТМС	15,4	14,9	12,6	4,7	7,5				10,8
		БМРТПТ	153	263	366	382	142			1306	
		ТСМ	131	157	164	148	78			678	
	Улов с/с лова	РТМА	40	33	82	82	17			254	
		РТМС	42	99	149	100	46			436	
		СТРА			74	78	28			180	
1996	Количество с/с лова	БМРТПТ	25,3	15,6	7,6	5,7	2,9				9,0
		ТСМ	21,4	14,3	8,8	5,8	2,0				11,0
		РТМА	22,5	11,3	6,8	5,6	2,3				7,1
		РТМС	40,1	19,2	11,5	7,4	4,9				8,4
	Улов с/с лова	СТРА			3,5	3,1	2,2				2,4
		БМРТПТ	186	174	186	180	186			1026	
		ТСМ	124	110	101	113	20			468	
2001	Количество с/с лова	РТМА	124	116	124	120	87			628	
		БАТ	31	29	31	30	20			141	
		БМРТПТ	10,3	15,8	5,5	6,0	7,3	9,7			8,8
		ТСМ	7,2	11,7	4,7	4,3	4,4				6,5
	Улов с/с лова	РТМА	7,5	15,2	5,4	5,4	6,1	9,6			8,2
		БАТ	15,8	22,4	9,9	7,6	8,8				13,1
		ТСМ				4	5,5	20			7,9
2002	Количество с/с лова	БАТА	19,0	18,0	18,7	17	68,2	26,2			30,0
		БАТМ	30,0	15,0	19	13	28	29			19,0
		ТСМ				7,2	22,6	28,4			23,3
		ИСТ		21	31	28	31	13	6/5*		135
	Улов с/с лова	БАТА		25,0	14,7	14,6	25,8	27,3			20,6
		БАТМ			12,5	14,9	24,1	29,8			20,5
		ТСМ			10,9	9,6	12,3	20,7			12,3
2003	Количество с/с лова	ИСТ		6,4	10,0	7,7	10,8	17,6	7,8/4,2*		9,6
		СРТМ	20	34	25	18	30	21			96
		СТМ	23	15	24	27	10				99
		ИСТ	24	4	22	21	21	8			71/99**
	Улов с/с лова	СРТМ	10,0	4,0	6,0	5,0					6,3
		СТМ	25,0	8,0	11,0	11,0	1,0				14,2
		ИСТ	16,0	5,0	12,0	14,0	4,0	0,6			12,6/10,5**
2005	Улов с/с лова***	БМРТ	18,0	9,0	7,0	4,0	1,5	0,5			8,0
2006	Улов с/с лова***	СТМ	12,0	16,0	15,0	20,0	8,0	2,0			14,2
2007	Улов с/с лова***	СТМ	16,0	20,0	22,0	20,0	23,0	-			20,2

*5 суток на лову в начале августа.

**Первая цифра за январь – май (собственно промысловый период), вторая – за январь – июнь.

***Данные иностранных тральщиков типа СТМ (для оценки среднего улова за путину использованы данные за январь – май).

на этом участке, достигала 400 единиц [FIS, 02.05. 2007; FIS, 28.05.2007]. В январе их численность была стабильна и находилась на уровне 200–300 судов. Далее с февраля, в зависимости от промысловой ситуации на этом участке и в зонах Фолклендских островов и Аргентины, их численность постоянно менялась. При хорошей ситуации суда возвращались в район. При значительном улучшении промысловой обстановки в обеих экономических зонах большая часть переходила туда.

Основная часть судов в мае прекратила промысел кальмара. Это не было связано с состоянием сырьевой базы, а обусловлено экономическими причинами [FIS, 02.05. 2007; FIS, 28.05.2007]. По оценкам специалистов Совета аргентинских рыболовных компаний (CEPA: Council for Argentine Fishing Companies) общий вылов аргентинского кальмара на участке 45–47° ю.ш. в декабре 2006 – мае 2007 г. составил около 300 тыс. т. [FIS, 29.08. 2007].

Российские суда в промысле аргентинского кальмара в ЮЗА не участвовали.

Зона Фолклендских островов. В январе в качестве прилова тральщиками было выловлено 15 т кальмара. Официально разрешенный специализированный лицензионный промысел кальмара начался 15 февраля. В первую неделю в промысле участвовали два судна-светолова, но к концу месяца их количество возросло до 53. Суточные уловы во вторую декаду февраля были на уровне 9–14 т (изредка достигали до 30–50 т), а в конце месяца снизились до 4–5 т. Вскоре основная часть судов сместилась на участок 45–47° ю.ш., расположенный за пределами экономической зоны. У тральщиков суточный прилов кальмара не превышал нескольких сотен килограммов. Общий вылов кальмара в зоне Фолклендских островов в феврале составил 3,07 тыс. т [FIG, 2007]. Для февраля это наибольший уровень вылова за последние 7 лет (табл. 3). Однако для ситуации очень высокой численности кальмара этого года он не высок.

Таблица 3. Общий вылов аргентинского кальмара в экономической зоне Фолклендских о-вов по месяцам (т) в 1997–2007 гг. (по данным: Falkland Islands Fisheries Department)

Table 3. Total catch of the Argentine squid in the Falkland Islands EEZ (in tons) 1997–2007 (by data of Falkland Islands Fisheries Department)

Месяц	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Январь			2	39		1				6	15
Февраль	5	47	14054	26668	55	1299	1941	24	87	454	3070
Март	22507	26747	83470	75869	69633	1901	71449	1417	6914	26654	22741
Апрель	55143	49243	93872	48310	57070	2753	28677	265	934	36355	71556
Май	62109	8793	63445	36216	22939	7425	1513	3		21922	58880
Июнь	10074	120	11166	1816	1214		11			225	5192
Общий вылов	149,838	84,950	266,286	188,938	150,911	13,379	103,591	1,709	7,935	85,616	161,458

Причиной этому была ярко выраженная отрицательная аномалия температуры поверхности воды в результате интенсификации Фолклендского течения. В январе – феврале наблюдалась устойчивая фронтальная зона на северной и северо-западной периферии фолклендской зоны, препятствовавшая массовому проникновению теплых водных масс с Патагонского шельфа, к которым были приурочены скопления кальмара. Поэтому в эти месяцы на северных промысловых участках в зоне Аргентины и за ее пределами (45–47° ю.ш.) обстановка была очень хорошей с суточными уловами до 20–25 т [MercoPress, 24.07. 2007]. С потеплением вод и разрушением фронтальной зоны в первой половине марта ситу-

ация на промысле значительно улучшилась и суточные уловы кальмара выросли до 10–25 т. В середине марта были ситуации, когда суда вылавливали 50–70 т за ночь [MercoPress, 24.07. 2007]. В этот район с участка 45–47° ю.ш. переместилась основная часть (35–40) судов. В марте всего было выловлено 22,74 тыс. т [FIG, 2007].

В апреле фронтальная зона, «запирающая» выход кальмаров на акваторию зоны Фолклендских островов, окончательно разрушилась и создалась очень благоприятная ситуация для формирования плотных и обширных скоплений кальмара. Обычные суточные уловы судов-светоловов колебались в основном в пределах 10–35 т в апреле и 10–30 т в мае. С апреля по середину мая их суточные уловы периодически достигали 50–60 т [MercoPress, 24.07. 2007]. Всего в апреле было выловлено 71,5 тыс.т и в мае 58,8 тыс.т [FIG, 2007]. Обычно промысел кальмара здесь заканчивается в мае, но в 2007 г. он продолжался вплоть до 15 июня. За первую половину июня было выловлено 5,2 тыс. т кальмара [FIG, 2007].

В целом за путину 2007 г. в зоне Фолклендских островов было выловлено 161,5 тыс. т [FIG, 2007]. Всего в промысле участвовало 58 судов-светоловов, получивших лицензии на лов аргентинского кальмара. Но на лову их численность обычно не превышала 35–45, а с падением цен на продукцию из кальмара в марте – апреле часть судов вообще прекратила промысел [MercoPress, 30.05. 2007]. В 1990–2004 гг. их количество, как правило, было на уровне 100 и более. Поэтому улов 2007 г. не отражает реальные возможности сырьевой базы [MercoPress, 24.07. 2007]. В случае работы на лове кальмара обычного количества судов весь промысловый сезон общая величина вылова могла бы составить около 220–260 тыс. т. В 2006 г. лицензии на лов аргентинского кальмара приобрели всего 43 судна, которые выловили 85,6 тыс. т [FIG, 2006; MercoPress, 24.07. 2007].

Экономическая зона Аргентины. В январе кальмар добывался в качестве прилова несколькими аргентинскими тральщиками за пределами экономической зоны на участке 45–47° ю.ш., его общая величина составила 711 т [FIS, 2007].

Специализированный лицензионный промысел кальмара в самой зоне был открыт с 1 февраля на участке шельфа между 44–46°30' ю.ш. Далее суда промышленяли кальмара вплоть до 49° ю.ш. Для судовладельцев в самом начале сезона ситуация была неблагоприятна, поскольку после высокого уровня вылова в 2006 г. рынок был перенасыщен продукцией из кальмара и цены были низкими [FIS, 2007; FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 28.05. 2007].

В начале февраля на лову кальмара в зоне Аргентины были задействованы только 8 судов-светоловов. Их суточные уловы составляли в основном 8–12 т, и лишь в отдельные сутки они достигали 20–30 т [FIS, 15.02. 2007]. В третьей декаде число судов на лову возросло до 50–60. В этот же период в 2006 г. их количество было 80–100 единиц. Всего в феврале 2007 г. было выловлено 14,2 тыс. т [FIS, 2007].

В марте вели промысел около 100–150 судов с общим выловом 67,9 тыс. т и суточными уловами на уровне 10–25 т. В апреле-мае промысловая обстановка удерживалась на высоком уровне: в апреле было выловлено 61,2 тыс. т и в мае 37,1 тыс. т [FIS, 2007; MercoPress, 07.06. 2007]. Большую часть апреля-мая суточные уловы светоловов были на уровне 10–40 т. Однако в мае более половины кальмароловной флотилии прекратила промысел ввиду его нерентабельности из-за низких цен на продукцию из кальмара. С июня оставшиеся на промысле суда перешли на лов кальмара в район севернее 44° ю.ш. [MercoPress, 07.06. 2007].

В июне – августе количество судов на промысле резко уменьшилось, и за эти три месяца было выловлено около 50 тыс. т [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 07.06. 2007]. Промысел кальмара в общей зоне рыболовства Уругвая-Аргентины закончился 31 августа 2007 г. [FIS, 29.08. 2007].

В целом, это один из лучших промысловых сезонов на лове кальмара. Общий вылов аргентинского кальмара (данные по 31 августа 2007 г.) составил около 230 тыс. т (табл. 4). На долю судов-светоловов приходилось 88,2%, тральщиков — 8,5%, судов-«свежевиков» — 3,1% и на остальные типы судов (креветколовы, суда, производящие сурими, прибрежные суда) — 0,2% [FIS, 29.08. 2007]. Полученный вылов опять же не отражает реальных возможностей сырьевой базы кальмара: при работе на промысле весь сезон всей флотилии, купившей лицензии, общий вылов мог бы составить около 350 тыс. т.

Таблица 4. Общий вылов аргентинского кальмара в экономической зоне Аргентины (т) (по данным: Fishing, Seafood and Aquaculture news and information)

Table 4. Data on Argentine squid fishery in the Argentina EEZ (in tons) in 1993–2007 (by data of Fishing, Seafood and Aquaculture news and information)

Год	Вылов
1993	203 243
1994	200 707
1995	198 404
1996	278 005
1997	432 578
1998	291 174
1999	342 693
2000	278 981
2001	204 041
2002	172 442
2003	140 205
2004	73 440
2005	149 000
2006	270 000
2007	230 000

Промысловые и экономико-социальные аспекты путины 2007 г.

Прошедшая путина аргентинского кальмара была своеобразной, не схожей ни с одной из предыдущих начиная с 1981 г., по ярко выраженному и определяющему негативному влиянию на характер и результаты промысла экономических факторов при оптимальном состоянии сырьевой базы [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 02.05. 2007; MercoPress, 28.05. 2007; MercoPress, 07.06. 2007; MercoPress, 25.06. 2007; MercoPress, 17.07. 2007; MercoPress, 25.07. 2007].

Всего в путину 2007 г. в ЮЗА было выловлено около 700–720 тыс. т аргентинского кальмара [FIS, 29.08. 2007]. Эта величина находится на уровне среднемноголетней. Однако, если бы промысловое усилие и продолжительность массового промысла сохранились на уровне прошлых лет, величина общего улова могла бы составить около 0,9–1,0 млн. т. Прошедшая путина была одной из наиболее благоприятных с точки зрения состояния сырьевой базы кальмара. Ситуация на промысле в этом и предыдущем годах свидетельствует о том, что запас аргентинского кальмара после депрессии 2004–2005 гг. [Нигматуллин и др., 2006] восстановился, и его численность находится на подъеме.

Однако эта благоприятная ситуация не была использована в полной мере. В отношении тралового промысла это было, в частности, связано со значительным ростом численности запаса хека как на Фолклендском шельфе, так и на участке 45–47° ю.ш. при высоком и неудовлетворенном спросе на него на мировом рынке и цене около 2000 долларов США за 1 т [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 02.05. 2007]. Поэтому тральщики в районе 45–47° ю.ш. предпочитали работать на специализированном лове хека. Но это негативное влияние было не столь существенным, поскольку численность тральщиков была в 5–7 раз меньше таковой судов-светоловов.

Главным ограничителем активности промысла в 2007 г. был «перегрев» мирового рынка продукции из кальмаров. Основная причина этого — успешная путина 2006 г. в Юго-Западной Атлантике: общий вылов аргентинского кальмара составил более 600 тыс. т [FIG, 2006; FIG, 2007b; FIS, 2006]. К тому же в последние

три года вылов кальмара-дозидикуса (*Dosidicus gigas*) у берегов Перу и Чили достиг рекордной величины и превысил 400–600 тыс. т, а вместе с выловом этого кальмара мексиканскими рыбаками в Калифорнийском заливе общий его вылов находился на уровне 600–800 тыс. т [Нигматуллин, 2006 б]. В результате этих высоких уловов кальмаров в 2006 г. мировой рынок «затоварился», и цены на кальмара начали снижаться еще в конце 2006 г. И в этой ситуации в начале года на рынок начали поступать новые большие партии кальмаров [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 28.05. 2007; MercoPress, 25.07. 2007].

Все это в совокупности привело к резкому падению цен на аргентинского кальмара на мировом рынке. Цены снизились на треть по сравнению с прошлыми годами и составляли в начале-середине 2007 г. около 400–500 долларов США за неразделанного кальмара и 700–900 долларов за разделанного [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 02.05. 2007; MercoPress, 25.06. 2007; MercoPress, 17.07. 2007; MercoPress, 25.07. 2007]. При этом цены на кальмар в течение первой половины года находились в состоянии «свободного падения». Снижению цен дополнительно способствовало и то, что уловы кальмара, добытые на участке за зоной Аргентины, продавались по демпинговым ценам не более 400 долларов за тонну [MercoPress, 02.05. 2007]. Соответственно с марта – апреля 2007 г. затраты на ведение промысла при больших уловах не окупались. В результате многие фирмы, специализирующиеся на лове кальмара, подошли к грани банкротства или даже стали банкротами [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 02.05. 2007; MercoPress, 25.06. 2007; MercoPress, 17.07. 2007; MercoPress, 25.07. 2007]. По этой причине значительная часть судовладельцев в разгар промысла в апреле – мае свернули промысловые операции на кальмаре: промысел стал убыточен. Как точно заметил один из крупнейших аргентинских рыбопромышленников Г. Де лос Сантос: «Если я пошлю свое судно на промысел – я разорюсь. Сложился извращенный механизм: чем выше улов, тем больше долг». Поэтому его суда, как и многих других фирм, не участвовали во второй половине кальмарной путины [MercoPress, 02.05. 2007].

В конечном счете можно говорить о коллапсе промысла аргентинского кальмара в 2007 г., вызванном экономическими факторами [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 2007; MercoPress, 02.05. 2007; MercoPress, 28.05. 2007; MercoPress, 25.06. 2007; MercoPress, 07.06. 2007; MercoPress, 17.07. 2007; MercoPress, 24.07. 2007]. Эта ситуация коллапса промысла не могла не вызвать социально-экономического напряжения в соответствующих секторах экономики стран-участниц промысла. В первую очередь она болезненно проявилась на Фолклендских островах и в Аргентине. В водах их экономических зон осуществляется активный лицензионный промысел кальмара и выгрузки уловов на береговые базы или транспортные суда, что дает значительные финансовые поступления. В обеих зонах ведут активный и масштабный промысел суда местных компаний. Но в отличие от Фолклендских островов в Аргентине на переработке сырья из кальмара занято большое число береговых предприятий со значительным количеством рабочих мест. Удельный вес промысла кальмара в экономике обеих стран весьма значителен [FIG, 2006; FIG, 2007a,b; FIS, 2006; FIS, 2007; MercoPress, 2007; MercoPress, 02.05. 2007; MercoPress, 24.07. 2007].

В зоне Фолклендских островов максимальный вылов в 266 тыс. т был достигнут в 1999 г. и минимальный в 1,7 тыс. т – в 2004 г. (табл. 3). В 2007 г. был получен рекордный вылов для периода 2001–2007 гг., а в отношении величин уловов на усилии это был лучший сезон вообще [MercoPress, 24.07. 2007]. Выручка, получаемая от продаж лицензий на лов аргентинского кальмара, составляет значительную часть дохода Фолклендских островов. Поэтому флюктуации численности кальмара весьма остро отражаются на экономической ситуации. В 2007 г. продажа лицензий принесла 12,5 млн. долларов при максимуме в 32,9 млн. долларов, полученных в 2001 г. Кроме того, дополнительную прибыль государство получа-

ет за счет оплаты грузовых операций судов, ведущих промысел в зоне Фолклендских островов и на участке 45–47° ю.ш. — перегрузка с промысловых на транспортные суда и их бункеровки топливом. Они проводятся в удобном для этого заливе Берклей Саунд, расположенного неподалеку от Порт-Стэнли. В 2007 г. за оплату этих операций было получено 1,17 млн. долларов, что более чем вдвое больше вырученного в 2006 г. [MercoPress, 30.05. 2007; MercoPress, 24.07. 2007]. Всего за 20 лет (1997–2006 гг.) ведения лицензионного промысла кальмаров и рыб в зоне Фолклендских островов было вырублено 420 млн. фунтов стерлингов. Общий вылов основных видов за этот период составил 2,4 млн. т аргентинского кальмара и 1,2 млн. т патагонского кальмара-лолиго. Этот значительный приток капиталов способствовал оживлению экономики и повышению уровня жизни населения островов [FIG, 2007b].

В связи с создавшейся неблагоприятной ситуацией на промысле аргентинского кальмара в 2007 г. представители правительства Фолклендских островов призывают к созданию специальной комиссии, которая могла бы контролировать и регулировать промысел аргентинского кальмара в пределах всей акватории промыслового ареала [MercoPress, 30.05. 2007]. Так, в частности, член Законодательного Совета Фолклендских островов д-р А. Клаузен (Andrea Clausen, Falkland Islands Legislative Council) в конце мая 2007 г. на бюджетной сессии Совета заявила: «... Получены обнадеживающие данные, что численность кальмара вновь стала высокой. Однако разочаровывает тот факт, что правительство Фолклендских островов все так же далеко от положительного решения проблемы совместного регулирования промысла этого важнейшего объекта. К сожалению, большие объемы вылова негативно повлияли на уровень рыночных цен. С точки зрения как сохранения запаса, так и его оптимальной эксплуатации, целесообразно вести промысел на основе установленных устойчивых низких норм вылова. Интересно, что аргентинские рыбаки крайне обеспокоены тем, что рынок перенасыщен, и что обилие кальмара привело к падению цены, а некоторые из владельцев судов стали банкротами. Имеется и всегда было решение этой дилеммы, согласующееся с принципами международного права: основание региональной организации по управлению промыслом, которая могла бы эффективно управлять эксплуатацией ресурсов Юго-Западной Атлантики. До тех пор пока правительство Аргентины будет продолжать игнорировать ситуацию, мы будем сталкиваться с коммерческими неожиданностями» [MercoPress, 30.05. 2007].

Для Аргентины промысел кальмара имеет особо важное социально-экономическое значение, поскольку с ним связана деятельность не только судовых экипажей, но и персонала береговых перерабатывающих предприятий [FIS, 15.02. 2007; FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 2007; MercoPress, 02.05. 2007; MercoPress, 28.05. 2007; MercoPress, 30.05. 2007; MercoPress, 07.06. 2007; MercoPress, 17.07. 2007; MercoPress, 24.07. 2007; MercoPress, 25.07. 2007]. Чтобы изменить ситуацию, упомянутый выше аргентинский рыбопромышленник Г. Де лос Сантос сделал два предложения правительству Аргентины: ограничить число судов, прибывающих в порты Аргентины для сдачи уловов, которые были получены за пределами ее экономической зоны, и расширить границы этой зоны до 250 миль [MercoPress, 02.05. 2007].

Это обращение нашло широкую поддержку со стороны других рыбопромышленников, их ассоциации и лидеров профсоюзов. В середине года последовали их настойчивые обращения к правительству Аргентины о расширении экономической зоны до 250 миль с включением в нее промысловых участков 41–42° и 45–47° ю.ш. [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 02.05. 2007]. По мнению аргентинских специалистов, главная причина создавшейся ситуации заключается не в состоянии запаса кальмара и «британском джиггерном флоте» (т.е. флотилия судов-светоловов, промысляющих в зоне Фолклендских островов), а работа большого ко-

личества промысловых судов за зоной Аргентины на участке 41–47° ю.ш. Причем многие из них сдают свои уловы в портах Аргентины [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 02.05. 2007; MercoPress, 25.07. 2007].

В этой ситуации правительство Аргентины в первую очередь собирается ввести строгий контроль над промысловой и коммерческой деятельностью компаний, вовлеченных в промысел кальмара (резолюция правительства 299/07). Другой пакет предложений по выходу из кризисной ситуации и предотвращению подобного в будущем заключается в поиске новых сегментов мирового рынка для реализации продукции из кальмара и расширении ее ассортимента. Кроме того, предполагается всесторонний анализ структуры ценообразования с целью увеличить и стабилизировать прибыли в промысле кальмара, переработке и реализации продукции из него. Новые правила регулирования деятельности в «кальмарном секторе» экономики Аргентины будут предусматривать подписание владельцами компаний генерального соглашения и проверку их коммерческой и таможенной документации, а также периодическую инспекцию и проверку предприятий, где осуществляется выгрузка уловов кальмаров и их хранение в холодильниках. Всю эту деятельность будет проводить Национальная служба координации рыболовства (National Fisheries Coordination Office). Эта служба также имеет полномочия проверять состав команд судов-кальмароловов и добиваться того, чтобы они состояли только из граждан Аргентины, как это определено законом. Предусмотрено также, что суда, работающие за пределами зоны Аргентины, не смогут заходить в ее порты без специального согласованного разрешения. Эти правила начнут действовать с начала 2008 г. [FIS, 29.08. 2007; MercoPress, 17.07. 2007].

Таким образом, особенности путины аргентинского кальмара 2007 г. и «вмешательство» в него негативных экономических факторов спровоцировали обострение интереса к промыслу этого кальмара со стороны правительственных органов Фолклендских островов и Аргентины, а также широкой общественности этих стран. Они осознали необходимость изменения принципов промысловой политики, и, по всей видимости, в ближайшее время должны произойти серьезные и далеко идущие изменения в промысле аргентинского кальмара Юго-Западной Атлантики. Проведение в жизнь мер по ужесточению контроля и регулирования промысловой деятельности судов-ловцов следует ожидать уже в скором времени. Вполне вероятно также одностороннее принятие правительством Аргентины закона о расширении своей экономической зоны до 250 миль. По крайней мере, в этом направлении оказывается весьма жесткое давление на правительство со стороны рыбопромышленников и профсоюзов. Тем более, что исторический опыт у Аргентины имеется: после Перу, Коста-Рики, Эквадора и Чили, первыми декларировавших расширение своих экономических зон до 200 миль в 1947–1953 гг., то же самое сделала и Аргентина 4 января 1967 г. Этому способствовала мощная экспансия в 1966 г. советского тралового флота и флотилий других социалистических стран в воды Патагонского шельфа. В последующем пределы 200-мильной экономической зоны довольно жестко охранялись военным флотом Аргентины [Jacobson, Weidner, 1989; Brunetti, 1990].

Если правительство Аргентины все же расширит границу экономической зоны до 250 миль, то это кардинально изменит структуру и принципы ведения промысла аргентинского кальмара в районе ЮЗА. В этом случае промысел будет проводиться полностью на лицензионной основе и жестко регулироваться. Правда, и в этой гипотетической ситуации единого подхода к управлению эксплуатацией запаса из-за фолклендско-аргентинских противоречий в ближайшее время вряд ли удастся достичь.

При данном варианте развития событий это весьма ощутимо может сказаться на будущем российского промысла головоногих в связи с возможной потерей свободного доступа к этому ресурсу. Аргентинский кальмар в 1982–2004 гг. был объ-

ектом масштабного отечественного промысла на участках 41–42° и 45–47° ю.ш. за пределами экономической зоны Аргентины (табл. 1–2). И перспективы возобновления отечественного экспедиционного лова головоногих в Мировом океане в будущем также связываются в первую очередь с этим видом [Nigmatullin et al., 1995; Нигматуллин, 2004, 2006]. При современной тактике российских рыбопромышленных компаний, нацеленной на минимизацию расходов на промысловые операции, и запредельно растущих ценах на горюче-смазочные материалы, вряд ли возможно возобновление промысла аргентинского кальмара на лицензионной, дополнительно затратной, основе. Этому также может препятствовать и удаленность района промысла от портов России со значительными затратными переходами.

Международно-правовые аспекты регулирования промысла

В заключение следует остановиться на важнейшем аспекте возникшей проблемы, который практически не обсуждается в литературе. Дело в том, что глубинные причины сложившейся сиюминутной ситуации на промысле аргентинского кальмара в 2007 г. в первую очередь обусловлены отсутствием единого контроля и регулирования промысла на уровне международной региональной организации по типу НАФО (NAFO – Northwest Atlantic Fisheries Organization) в Северо-Западной Атлантике. Выше приводилось мнение фолклендских официальных лиц о необходимости создания международной организации по регулированию промысла аргентинского кальмара и других живых ресурсов Юго-Западной Атлантики [MercoPress, 30.05. 2007]. В настоящее время промысел аргентинского кальмара на лицензионной основе жестко регламентируется в пределах экономических зон Уругвая, Аргентины и Фолклендских островов. На участках 41–42° и 45–47° ю.ш. за пределами зоны Аргентины промысел не регулируется и ведется в свободном режиме.

В связи с этим имеет смысл описать статус аргентинского кальмара с точки зрения международного права. Он относится к категориям типичных трансграничных (*straddling stock*: на разных этапах годового или жизненного циклов обитает в пределах экономических зон и в открытых водах) и в то же время типичных трансзональных (*shared stock*: миграции совершаются между экономическими зонами различных государств) запасов. Кроме того, аргентинский кальмар относится и к категории далеко мигрирующих видов (*highly migratory species*: широко распределяется в пределах экономических зон и в открытом океане, мигрирует, пересекая границы различных исключительных экономических зон) [обзоры наполнения понятий этих категорий: Garsia et al., 1994; Anon, 1995; Вылегжанин, Зиланов, 2000; Нестеров, 2007]. Его ареал охватывает воды открытого океана (по крайней мере, для главной в промысловом отношении склоново-океанической зимненерестящейся группировки) и экономических зон Бразилии, Уругвая, Аргентины и Фолклендских островов [Carvalho, Nigmatullin, 1998].

Ситуация осложняется крайне сложной внутривидовой структурой аргентинского кальмара с наличием, по крайней мере, двух экотипов – шельфовой и склоново-океанической группировок неясного статуса. Обе они имеют одногодичный жизненный цикл [Нигматуллин, Лаптиховский, 1996; Carvalho, Nigmatullin, 1998]. Шельфовая группировка, по-видимому, представляет собой комплекс сезонно размножающихся групп, которые нерестятся летом, осенью и весной. Среди них наиболее многочисленна и важна в промысловом отношении осенне-нерестящаяся группа. Ее представители обитают на шельфе и в верхней части материкового склона до глубин 250–350 м. Нерестятся в мае-июле на кромке шельфа между 30–37° ю.ш. в экономических зонах Бразилии, Уругвая и Аргентины. Далее личинки и молодь в водах Аргентинского течения сносятся на юг в зону Аргентины до 48° ю.ш. Нагуливаются и созревают кальмары в районе 40–50° ю.ш. В апреле – мае вдоль кромки шельфа созревшие кальмары совершают обратную

миграцию на нерестилища. Эти кальмары составляют основу промысловых скоплений в первую половину промыслового сезона с декабря — января по март — апрель с максимумом уловов в феврале [Нигматуллин, Лаптиховский, 1996; Carvalho, Nigmatullin, 1998].

Зимне-нерестящаяся склоново-океаническая группировка имеет наиболее обширный ареал со сложной функциональной структурой и наиболее протяженные онтогенетические миграции со сменой вод экономических зон и открытого океана. Нерест происходит в июне — сентябре с пиком в июле — августе в пределах экономических зон Бразилии, Уругвая и, возможно, севера Аргентины в районе материкового склона между 30–38° ю.ш. на глубинах 500–1000 м. После выклева в зоне материкового склона личинки выносятся в открытую часть океана в район Аргентинской котловины, где по мере продвижения на юг происходит их подрастание до размеров 10–16 см. Далее они мигрируют на шельф в зону Аргентины. В процессе нагула на шельфе часть населения кальмара смещается на юг до 49–54° ю.ш. в зоне Аргентины и Фолклендских островов. С мая по июль кальмары постепенно мигрируют из этих районов нагула в северном направлении вдоль материкового склона в пределах зон Аргентины, Уругвая и Бразилии в районы нереста. Численность кальмаров этой группировки наиболее высокая. Они составляют основу вылова в марте-июле, а с мая промысел базируется почти исключительно на этих кальмарах [Нигматуллин, Лаптиховский, 1996; Carvalho, Nigmatullin, 1998].

Ситуация с возможным международным регулированием промысла аргентинского кальмара осложняется отсутствием ясности в отношении статуса этих группировок: или это отдельные и хорошо изолированные единицы запаса, или же это экологические формы единого запаса и различия между ними носят чисто фенотипический характер. В первом случае эксплуатация этих группировок промыслом должна регулироваться отдельно, а во втором — на основе общего подхода как к части единого запаса. С точки зрения международного права, в случае наличия двух отдельных запасов шельфовая группировка имеет статус лишь трансзонального запаса. Склоново-океаническая группировка тогда является одновременно трансзональным, трансграничным и далеко мигрирующим запасом, и проблема регулирования ее промысла наиболее сложна. Следовательно, конечные результаты изучения характера структуры запаса аргентинского кальмара крайне важны как в теоретическом плане — для понимания принципов его внутривидовой организации и микроэволюционных тенденций, так и в практическом плане — для разработки мер по регулированию промысла с учетом критериев международного права к статусу эксплуатируемых запасов. Это одна из наиболее насущных и острых проблем в исследованиях промысловой биологии этого вида.

Современное международное право в сохранении трансграничных запасов и регулировании их промысла закрепляет явные преимущества прибрежным странам: «чтобы меры, вводимые в отношении открытого моря, не подрывали эффективности тех же мер, которые введены в отношении того же запаса прибрежными государствами в районах под национальной юрисдикцией» [Anon, 1995]. В случае аргентинского кальмара дело осложняется тем, что он в целом имеет статус трансзонального и трансграничного запаса, и далеко мигрирующего вида. Соответственно, прибрежных государств, законно претендующих на регулирование его промысла, несколько: Бразилия, Уругвай, Аргентина и Фолклендские острова. При этом одно государство в отдельности не способно обеспечить сохранение запаса и управление его промыслом. В отношении таких ситуаций в резолюциях конференции ООН 1995 г. по трансграничным и далеко мигрирующим запасам [Anon, 1995] даны настоятельные рекомендации о налаживании сотрудничества между прибрежными государствами через субрегиональные и региональные организации. И по всей видимости, это единственное позитивное реше-

ние вопроса о регулировании промысла на международной основе: других работоспособных вариантов практика международного сотрудничества в области регулирования рыболовства не выработала. Однако, к сожалению, в ближайшем будущем вряд ли удастся создать международную организацию по регулированию промысла гидробионтов Юго-Западной Атлантики, и в первую очередь, аргентинского кальмара. Слишком остры и принципиальны противоречия между Аргентиной и Фолклендскими островами: сотрудничество между ними не представляется реальным, по крайней мере, в ближайшие годы.

Приношу сердечную признательность Архипкину А.И., Лапгиховскому В.В., Букактину П.А. и Герберу Е.М. за информацию о ходе кальмарной путины 2007 г., Алексееву Д.О. – за важные критические замечания, Нестерову А.А. – за консультации по проблемам международно-правовых аспектов классификации запасов гидробионтов и Сундакову А.З. – за помощь в анализе промысла аргентинского кальмара в Юго-Западной Атлантике.

ЛИТЕРАТУРА

Вылегжанин А.Н., Зиланов В.К. 2000. Международные основы управления морскими живыми ресурсами (Теория и документы). М.: ОАО НПО Изд-во «Экономика». 598 с.

Нестеров А.А. 2007. Классификация запасов массовых нерито-океанических рыб юго-восточной части Тихого океана // Вестник РГУ им. И. Канта. Вып. 7. Естественные науки. С. 59–67.

Нигматуллин Ч.М. 2004. Биомасса, продукция, биоценотическая роль, промысловый потенциал и перспективы использования отечественным промыслом кальмаров семейства *Ommastrephidae* Мирового океана // Промыслово-биологические исследования АтлантНИРО в 2002–2003 гг. Т. 1. Условия среды и промысловое использование биоресурсов. Калининград: Изд-во АтлантНИРО. С. 144–163.

Нигматуллин Ч.М. 2006а. Состояние мирового и российского промыслов головоногих и их перспективы // VII Всероссийская конференция по промысловым беспозвоночным памяти Б.Г. Иванова. (9–13 октября 2006 г., Мурманск): Тезисы докладов. М.: Изд-во ВНИРО. С. 207–210.

Нигматуллин Ч.М. 2006б. Состояние запасов и промысла кальмара-дозидикуса *Dosidicus gigas* в 1980–2000-е годы в восточной части Тихого океана // VII Всероссийская конференция по промысловым беспозвоночным памяти Б.Г. Иванова. (9–13 октября 2006 г., Мурманск): Тезисы докладов. М.: Изд-во ВНИРО. С. 210–213.

Нигматуллин Ч.М., Зимин А.В., Сундаков А.З. 2007. Многолетняя динамика обилия аргентинского кальмара в связи с изменчивостью гидрологических условий // Промыслово-биологические исследования АтлантНИРО в 2004–2005 гг. Т. 1. Биопродуктивность вод и экология промысловых популяций. Калининград: Изд-во АтлантНИРО. С. 98–113.

Нигматуллин, Ч.М., Лапгиховский В.В. 1996. Советский/российский промысел аргентинского кальмара (*Illex argentinus*) в Юго-Западной Атлантике, его эколого-промысловая периодизация и возможные причины аномальной ситуации 1993–1995 годов // Промыслово-биологические исследования АтлантНИРО в 1994–1995 гг. Т. 1. Биопродуктивность вод и экология промысловых популяций. Калининград: Изд-во АтлантНИРО. С. 138–156.

Anon. 1995. UN Conference. A/CONE, 164/22/Rev. 1. 11 April 1995 // Earth Negotiations Bulletin. Vol. 7. No 55. P. 1–6.

Brunetti N. 1990. Evolucion de la pesqueria de *Illex argentinus* (Castellanos, 1960) // Inf. Tecn. Inv. Pesq. No 155. P. 3–19.

Carvalho G.R., Nigmatullin Ch.M. 1998. Stock structure analysis and species identification. Squid recruitment dynamics. The genera *Illex* as a model. The commercial *Illex* species. Influences on variability (Rodhouse P.G., Dawe E.G., O'Dor R.K., eds.) // FAO Fish. Techn. Paper. Rome, FAO. No. 376. P. 199–232.

FIG, Falkland Island Government. 2006 // Monthly statistics report for November 2006. FIG Fisheries Department, Stanley. 2 p.

- FIG**, Falkland Island Government. 2007a // Monthly statistics report for June 2007. FIG Fisheries Department, Stanley. 3 p.
- FIG**, Falkland Island Government. 2007b // Fisheries Department Fisheries Statistics, Vol. 9 (1997–2006). Stanley: FIG Fisheries Department. 70 p.
- FIS**. 2006. Market reports. Squid/Octopus. January–December 2006. Mode of access: <http://www.fis.com>
- FIS**. 2007. Market reports. Squid/Octopus. January–October 2007. Mode of access: <http://www.fis.com>
- FIS**. 2007. Market reports. Squid/Octopus. 15.02. 2007. Slow beginning for squid fishery. Mode of access: <http://www.fis.com>
- FIS**. 2007. Market reports. Squid/Octopus. 29.08. 2007. Squid season closed in Argentine-Uruguay waters. Mode of access: <http://www.fis.com>
- Garcia S.M., Caddy J.F., Csirke J., Die D., Graiger R., Majkowski J.** 1994. World review of highly migratory species and straddling stocks // FAO Fish. Techn. Paper. Rome, FAO. No 337. 70 p.
- Jacobson D., Weidner D.** 1989. Argentine-Soviet fishery relations reviewed, 1966–1988 // Marine Fisheries Review. Vol. 51. No 2. P. 55–68.
- Mercopress Falklands Malvinas South Latin America News**, 04–10. 2007. Mode of access: <http://www.mercopress.com>
- Mercopress Falklands Malvinas South Latin America News**, 02.05. 2007. «Squid market is collapsing» claims Mar del Plata industry. Mode of access: <http://www.mercopress.com/vernoticia.do?id=10393&formato=html>
- Mercopress Falklands Malvinas South Latin America News**, 28.05. 2007. Argentina: vessels quit fishing squid lack of markets. Mode of access: <http://www.mercopress.com/vernoticia.do?id=10586&formato=html>
- Mercopress Falklands Malvinas South Latin America News**, 30.05. 2007. Record levels of *Illex* activity reported in the Falklands. Mode of access: <http://www.mercopress.com/vernoticia.do?id=10602&formato=html>
- Mercopress Falklands Malvinas South Latin America News**, 07.06. 2007. Argentina: excellent squid season but weak foreign demand. Mode of access: <http://www.mercopress.com/vernoticia.do?id=10775&formato=html>
- Mercopress Falklands Malvinas South Latin America News**, 25.06. 2007. Argentina's fisheries exports' volume drops 20% in five months Mode of access: <http://www.mercopress.com/vernoticia.do?id=10795&formato=html>
- Mercopress Falklands Malvinas South Latin America News**, 17.07. 2007. Argentina tightens controls on squid fishery companies. Mode of access: <http://www.mercopress.com/vernoticia.do?id=10918&formato=html>
- Mercopress Falklands Malvinas South Latin America News**, 24.07. 2007. Falkland Islands: Record harvest in *Illex* squid fishery. Mode of access: <http://www.mercopress.com/vernoticia.do?id=10966&formato=html>
- Mercopress Falklands Malvinas South Latin America News**, 25.07. 2007. Argentina half year fisheries exports drop 17% in volume. Mode of access: <http://www.mercopress.com/vernoticia.do?id=10973&formato=html>
- Nigmatullin Ch.M., Fedulov P., Sundakov A.Z.** 1995. Review of USSR/Russia cephalopod fishery in 1980–1994. The 3rd International Cephalopod Trade conference «SQUID 94 VENICE» (15–17 November 1994, Venice). Agra Europe (London) Ltd. P. 1–16.