

# Оценка влияния деятельности рыбоводных предприятий на окружающую среду

Канд. экон. наук Н.А. Ермакова – лаборатория экономических исследований ФГНУ «ГосНИОРХ»

В настоящее время аквакультура – наиболее динамично развивающееся направление рыбного хозяйства. Существующие мировые тенденции свидетельствуют о том, что потребление гидробионтов в мире будет расти. Так, в 1961 г. ежегодное потребление на душу населения составляло 8,9 кг; в 1996 г. – 15,8 кг, а в 2020 г., согласно прогнозу, оно возрастет до 17,1 кг (*Eight current development trends in the seafood sector// Eurofish magazine. December 6/2005. P. 48–49*). При этом основную долю будет составлять продукция аквакультуры.

В нашей стране приоритет также отдается развитию аквакультуры. Так, согласно «Концепции развития рыбного хозяйства России на период до 2020 года», целью развития рыбного хозяйства России является «достижение устойчивого функционирования рыбохозяйственного комплекса на основе сохранения, воспроизводства и рационального использования водных биологических ресурсов, развития аква- и марикультуры». Однако рост объемов производства продукции аквакультуры связан с усилением ее воздействия на окружающую среду. Мировой опыт свидетельствует о разнообразных негативных последствиях искусственного разведения гидробионтов для окружающей среды: от локального загрязнения водного объекта до распространения инфекций, полученных работниками предприятий аквакультуры в ходе производственной деятельности. Кроме того, рыбное хозяйство традиционно рассматривается как конкурент прочих отраслей экономики в использовании ограниченных природных ресурсов – воды и земли.

Работа рыбоводных предприятий на водных объектах, принадлежащих нескольким государствам, может привести к возникновению трансграничных загрязнений водной среды. Учитывая такую опасность, ХЕЛКОМ разработал ряд мер для предупреждения загрязнения Балтийского моря. Они изложены в Рекомендации 25/4 от 02.03.2004 г. (*Measures aimed at the reduction of discharges from fresh water and marine fish farming. Helcom recommendation 25/4 adopted 2.03.2004. [http://www.helcom.fi/recommendations/en\\_GB/valid/](http://www.helcom.fi/recommendations/en_GB/valid/)*), заменившей Рекомендации 18/3 от 12.03.1997 г. и 20/1 от 23.03.1999 г., и предназначены для пресноводных и морских рыбоводных предприятий, расположенных



в бассейне Балтийского моря. Среди многих предложенных в документе мер, направленных на сокращение загрязнений, возникающих в результате рыболовной деятельности, выделим более жесточившиеся требования к количеству биогенных веществ, поступающих в водные объекты в результате работы рыболовных хозяйств.

Поскольку предприятия аквакультуры оказывают негативное воздействие на окружающую среду, то созданию любого из них должна предшествовать оценка воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду. Подобное требование содержится в документах Всемирного Банка Реконструкции и Развития (*Справочное пособие по экологической оценке// Технический документ Международного Банка Реконструкции и Развития. № 140 (3 тома). Вашингтон, 1991. 640 с. Т. 2: Инструкции к различным видам хозяйственной деятельности*).

В нашей стране аквакультура не рассматривается как деятельность, оказывающая значительное воздействие на окружающую среду. Например, аквакультура не упомянута в перечне проектов, подлежащих обязательной экологической экспертизе, т.е. для нее процедура оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) может (по согласованию с территориальными органами охраны природы) проводиться в упрощенном виде или вообще не проводиться, с учетом того что экологические ограничения определяются на этапе подготовки рыболовно-биологического обоснования. С целью выявления проектов, подлежащих упрощенной процедуре ОВОС или не требующих ее проведения, все проекты рассматриваются с точки зрения тяжести возможных последствий для окружающей среды (не только природной, но и социальной).

Среди рыболовных предприятий особое место занимают фермы с малыми объемами производства, практически не оказывающие воздействия на окружающую среду. В Рекомендации ХЕЛКОМ 20/1 от 23.03.1999 г. к таким хозяйствам были отнесены пресноводные фермы с объемом производства, не превышающим 1 т товарной рыбы (*Сборник рекомендаций Хельсинской Комиссии/ Ред. Коровин Л.К. СПб.: Экология и бизнес, 2001. С. 242–251*). При подобных объемах выращивания ни основная производственная деятельность, ни объекты инфраструктуры не оказывают значимого воздействия на окружающую среду. На наш взгляд, в ряде случаев такие предприятия могут не проводить ОВОС, но инициатору деятельности (инвестору) это решение необходимо аргументированно обосновать, так же как в других случаях – возможность проведения ОВОС в упрощенном виде. Степень детализации и полноты проведения ОВОС должна быть достаточной для определения и оценки возможных экологических и связанных с ними иных последствий реализации проекта (*Приказ Госкомэкологии РФ «Об утверждении «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации»» № 372 от 16.05.2000 г.*).

Изменения, вносимые работой предприятий в окружающую среду, могут быть разнообразными и касаться ареалов обитания животных и/или растений; качества воды и/или воздуха; биоразнообразия; мест отдыха населения и т.п. Обычно такие изменения не оцениваются экономически, что дает неверное представление об экономических результатах реализации проекта и, в конечном счете, приводит к экономическому краху предприятия.

Учитывая рост интереса населения страны к экологическим аспектам хозяйственной деятельности, а также повышение его активности, инициатору проекта (инвестору) необходимо выбирать наиболее приемлемый для общества вариант намечаемой деятельности. Иначе возможен конфликт с местным населением, природоохранными организациями, что затруднит работу

*Допустимый ежегодный сброс биогенных веществ от пресноводных и морских рыболовных хозяйств на 1 кг произведенной рыбы (живой вес)*

Рыболовные хозяйства	Фосфор (Робщ.), г	Азот (Нобщ.), г
Существующие пресноводные хозяйства	7	50
Новые и реконструированные пресноводные хозяйства	6	50
Существующие и новые морские хозяйства	7	50

**Примечание.** Предельные величины биогенов (N и P) вычисляются исходя из того, что живая рыба содержит 0,4 % фосфора и 2,75 % азота.

предприятия. Согласование с общественностью намеченного к реализации варианта хозяйствования является важным этапом, обусловленным принятой в нашей стране процедурой ОВОС.

Экономическая оценка экологических последствий намечаемой деятельности должна базироваться на концепции полной экономической ценности окружающей природной среды. Ценность природной среды для общества определяется ее способностью выполнять функции среды обитания и жизнедеятельности человека; территориальной основы размещения и развития производительных сил и расселения населения; источника природных ресурсов и приемника отходов производства и потребления; «хранилища» генофонда, видового разнообразия растительного и животного мира (*Диксон Д., Скура Л., Карпентер Р., Шерман П. Экономический анализ воздействий на окружающую среду. М.: ВИТА, 2000. 272 с.*).

Намечаемая деятельность также должна соответствовать комплексным планам развития территории. Это позволит впоследствии избежать возникновения синергических и кумулятивных экологических и социальных эффектов, которые неминуемо отразятся на работе предприятия.

Таким образом, ОВОС для предприятий аквакультуры является полезной процедурой с точки зрения не только сохранения или улучшения окружающей среды, но и успешной работы будущего хозяйства, так как уже на предпроектном этапе позволяет выявить все «узкие места» в намечаемой деятельности и безошибочно выбрать наилучший вариант ее ведения.

